

Rada Miejska w Prudniku

Radni-Sesja

Protokół nr XXXVI/2021

XXXVI Sesja w dniu 24 lutego 2021 r.

Obrady rozpoczęto 24 lutego 2021 o godz. 10:00, a zakończono o godz. 13:20 tego samego dnia.

Obrady Rady Miejskiej odbyły się w systemie zdalnym.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

/lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

/oświadczenia sołtysów o uczestnictwie w sesji on-line stanowią załączniki 2-11/

Obecni:

1. Zygmunt Bochenek
2. Rafał Bolibrzuch
3. Ryszard Czechel
4. Josel Czerniak
5. Marcin Domino
6. Andrzej Gajewski
7. Alicja Isalska
8. Zbigniew Kosiński
9. Marcin Krasoń
10. Paweł Licznar
11. Ludmiła Lisowska
12. Edward Mazur
13. Stanisław Mięczakowski
14. Edward Mróz
15. Katarzyna Rożek
16. Urszula Rzepiela
17. Zygmunt Trojnik
18. Jacek Urbański
19. Tomasz Wisła
20. Arkadiusz Zaczyński
21. Zofia Zeprzałka-Krzemień

1. Sprawy organizacyjne.

1) Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Prudniku Alicja Isalska. Przywitała radnych i zaproszonych gości.

W momencie otwarcia w obradach uczestniczyło 20 radnych Rady Miejskiej w Prudniku, co stanowi wymagane quorum.

Zastępca Przewodniczącej Rady Miejskiej Edward Mazur poinformował, że obrady sesji są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz udostępniane zgodnie z art. 20 ust.1b Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Nagrania obrad są udostępniane poprzez Biuletyn Informacji Publicznej Gminy Prudnik pod adresem: www.bip.prudnik.pl i stronę internetową www.prudnik.pl. Zakomunikował, że uczestnicząc w sesji Rady Miejskiej w Prudniku radni wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust.1c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z 2016 roku/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/WE. Klauzula informacyjna dotycząca transmisji obrad sesji Rady Miejskiej w Prudniku

znajduje się pod adresem www.bip.prudnik.pl.

2) Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że protokół był udostępniony w wersji elektronicznej w przedłożonych materiałach na sesję. Zapytała czy ktoś ma uwagi do protokołu? Radni nie wnieśli uwag, wobec powyższego Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28 stycznia 2021 r.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

BRAK GŁOSU (1)

Edward Mazur

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Kosiński

3) Zmiana porządku obrad.

a) wprowadzenie autopoprawki do druku 658.

Burmistrz wniósł o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały druk 658. Skarbnik Gminy omówiła zmiany wprowadzone do projektu.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Wprowadzenie autopoprawki zostało podane pod głosowanie

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ryszard Czechel

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Kosiński

b) wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Prudnika (**druk nr 681**).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zygmunt Bochenek odczytał projekt uchwały. Radny Josel Czerniak zawnioskował o szczegółowe przedstawienie motywów uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz sposobu obliczania opłaty na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 670) podczas jej procedowania.

Burmistrz zapewnił, że przed procedowaniem uchwały będzie taka informacja i wszystko zostanie w rzetelny sposób wyjaśnione.

Przewodnicząca Rady Alicja Isalska podała pod głosowanie zgłoszone zmiany:

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie zmian do porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ryszard Czechel

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Kosiński

Wobec powyższego głosowania zmiany porządku obrad zostały przyjęte.

2. Pisemna informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych między sesjami.

Prudnika Grzegorz Zawiślak oznajmił, że w programie esesja znajduje się pisemna informacja z działalności za okres od 28 stycznia 2020 r. do 24 lutego 2021 r. o następującej treści:

1. W lutym Gmina Prudnik złożyła w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim dwa wnioski o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dotyczące:

1). budowy kanalizacji sanitarnej we Wierzbcu oraz

2) budowy drogi ul. Działkowej wraz ze ścieżką rowerową oraz chodnikiem.

Projekt odnoszący się do budowy kanalizacji sanitarnej we Wierzbcu w zakresie rzeczowym obejmować będzie budowę sieci kanalizacji sanitarnej na terenie wsi Wierzbiec wraz z budową tranzytu do sieci kanalizacyjnej Szybowice – Prudnik odprowadzającej ścieki sanitarne celem ich oczyszczenia miejskiej oczyszczalni ścieków.

W wyniku realizacji inwestycji planowanych jest wykonanie 27 przyłączy kanalizacyjnych do wybudowanej sieci kanalizacyjnej (grawitacyjnej i ciśnieniowej o łącznej długości 3476 mb), wraz siecią tranzytową (również wybudowaną w ramach projektu o długości 3135 mb).

W przekazanym projekcie wstępnie oszacowaliśmy zakres rzeczowy inwestycji na wartość 5 mln zł przy wnioskowanej kwocie dotacji w wysokości 4,5 mln zł.

W ramach projektu odnoszącego się z kolei do budowy drogi ul. Działkowej planowany jest do wykonania ciąg komunikacyjny o dług. 1600 mb (droga, chodnik, ścieżka rowerowa), zbudowana zostanie wiata spoczynkowa dla rowerzystów (wyposażona w samoobsługową stację obsługi rowerów, stół, ławy, kosz na śmieci), droga zostanie odwodniona kanalizacją deszczową i będzie wyposażona w inteligentne oświetlenie, którego natężenie będzie aktywowane przez ruch generowany tak na drodze, jak i na chodniku oraz ścieżce.

W przekazanym projekcie wstępnie oszacowaliśmy zakres rzeczowy tejże inwestycji na wartość 5,6 mln zł przy wnioskowanej kwocie dotacji w wysokości 5,456 mln zł.

Decyzja o ewentualnej wysokości dofinansowania podjęta zostanie przez organy administracji rządowej oceniające złożone projekty i na obecnym etapie aplikacji nie jesteśmy w stanie określić tak procentowej wysokości ewentualnego dofinansowania jak też spodziewanego terminu rozstrzygnięcia naboru projektów.

2. Gmina Prudnik otrzymała koncepcję dokumentacji projektowej Dworca Autobusowego przy ulicy Kościuszki.

Nowo projektowany budynek ma zastąpić starą stację dworca, która będzie rozebrana na wcześniejszym etapie inwestycji.

Główne wejście do poczekalni znajdować się będzie od strony ul. Kościuszki. W pomieszczeniu poczekalni dostępne będą toalety publiczne, kasy oraz siedziska dla oczekujących. Przez przeszklone ściany poczekalni widoczne będą perony autobusowe z siedziskami zewnętrznymi.

Drugą częścią niedostępną już dla pasażerów jest zaplecze peronu. Składa się ono z : pomieszczenia kasy, biur, szatni, pomieszczenia socjalnego oraz zaplecza gospodarczego i sanitarnego, ponad to dostępne osobnymi wejściami z zewnątrz będą pomieszczenia dla kierowców autobusów z sanitariatem oraz węzeł cieplny.

Perony będą zadane częściowo przezroczystym dachem rozciągającym się w kierunku południowym od budynku dworca. Na peronach znajdować się będą tablice informacyjne z rozkładem autobusów oraz ławki. Na końcu peronu po stronie południowej znajdować się będą stanowiska postojowe dla taksówek. Po wschodniej stronie peronu znajdować się będzie stanowisko postojowe dla autobusów miejskich. Po zachodniej stronie peronów znajdować się będą trzy stanowiska dla autobusów przy których będą wsiadać pasażerowie.

Przy południowej granicy działki znajdować się będą trzy miejsca postojowe dla autobusów oczekujących.

Teren inwestycji podzielony jest na dwie części, jedną część zajmuje teren dworca, drugą parking dla samochodów osobowych. Obie przestrzenie rozdzielone są pasem zieleni.

Na terenie parkingu znajdują się 20 miejsc parkingowych oraz 6 miejsc parkingowych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych. Przez teren parkingu możliwy jest przejazd z ul. Parkowej do ul. Kościuszki przez drogę dojazdową na terenie pływalni. Wjazd na teren dworca będzie odbywał się z ulicy Sądowej, a wspólny bezkolizyjny wyjazd z terenu parkingu i terenu dworca na ul. Kościuszki zlokalizowany będzie między projektowanym budynkiem dworca a istniejącym budynkiem prokuratury.

Ulica Sądowa projektowana jest jako jednokierunkowa z pasem zieleni oddzielającym ruch kołowy od ruchu pieszego i rowerowego. Ciąg pieszo rowerowy biegnie po całej długości ulicy Sądowej wzdłuż jej wschodniej granicy, ciąg rowerowy o szerokości 2m i pieszy o szerokości 1,5m są projektowane jako dwa pasy o różnych nawierzchniach.

Projektowany budynek dworca ma formę jednokondygnacyjnego pawilonu z przeszkloną z trzech stron poczekalnią. Na planie zbliżonym do prostokąta z częściowo przeszklonym zadaszeniem peronu rozciągającym się w kierunku południowym od budynku. Elewacja od strony ul. Kościuszki, w której znajduje się główne wejście do poczekalni, wykończona jest cegłą nawiązującą do sąsiedniej zabudowy. Wejście zaakcentowane jest zadaszeniem oraz załamującą się geometrią ścian. Perony przykryte są częściowo przeszklonym zadaszeniem podtrzymywanym przez słupy, które zintegrowane są z osłonami przed wiatrem i tablicami z informacją wizualną.

Projekt otrzymał dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego pn. „Wdrożenie kompleksowej Strategii Niskoemisyjnej w Subregionie Południowym w ramach działania 3.1 - Strategie niskoemisyjne, poddziałanie Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych.”

Szacowana całkowita wartość projektu : 3 864 706,49 zł.

Koszty kwalifikowane: 3 142 037,80 zł.

Dofinansowanie 2 013 272,78 zł.

Oczekujemy na ostateczną dokumentację techniczną po zaakceptowaniu jej koncepcji oraz kosztorys inwestorski. Ostateczną wartość zamówienia określi przetarg, który planujemy ogłosić w roku bieżącym.

3. Zgodnie z budżetem Gminy Prudnik na 2021 rok wdrożono lub rozstrzygnięto następujące procedury przetargowe:

1) rozstrzygnięto przetarg na wykonanie projektu gospodarki drzewostanem Parku Miejskiego i Cmentarza Komunalnego w Prudniku. Najkorzystniejszą ofertę złożyła Dominika Krop-Andrzejczuk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Architektury Krajobrazu IKROPKA Dominika Krop-Andrzejczuk z Wrocławia. Cena ofertowa brutto:138 375,00 zł.

2). ogłoszono przetarg na zakup energii elektrycznej dla Gminy Prudnik oraz jednostek organizacyjnych i spółek gminy. Otwarcie ofert odbędzie się 9 marca 2021 r.

4. W ostatnim czasie odbyłem spotkania w sprawie zaopatrzenia naszej gminy w paliwa gazowe i energię elektryczną dla zakładów działających na naszym terenie lub dla inwestycji, które mogą

być planowane na przestrzeni najbliższych lat na terenie naszej strefy ekonomicznej przy ulicy Przemysłowej.

Sprawę przedstawiłem również Wojewodzie Opolskiemu Panu Adrianowi Czubakowi, który zadeklarował wsparcie w realizacji niektórych przedsięwzięć. Jestem po pierwszych rozmowach z opolskim Tauronem, a 5 marca spotkam się z kierownictwem Gazsystemu w Świerklanach.

5. 22 lutego uczestniczyłem w roboczym spotkaniu, mającym na celu powołanie związku powiatowo-gminnego, który miałby zająć się kompleksowo komunikacją autobusową na terenie powiatów prudnickiego i głubczyckiego. W sprawie tej 30 września Rada Miejska w Prudniku wyraziła zgodę na utworzenie Związku Powiatowo Gminnego „Pogranicze Głubczycko – Prudnickie”, którego celem będzie wykonywanie zadań publicznych obejmujących ogół spraw dotyczących lokalnego transportu zbiorowego z wyłączeniem zadań z zakresu gminnych przewozów pasażerskich wykonywanych wyłącznie w granicach administracyjnych miasta Prudnika, mowa w tym miejscu o komunikacji miejskiej.

6. W związku ze zniesieniem części obostrzeń pandemicznych od 5 lutego nastąpiło otwarcie części ekspozycji Muzeum Ziemi Prudnickiej. Do zwiedzania udostępniono Arsenał wraz z wystawą czasową w atrium oraz salę audiowizualną i ekspozycję „Gabinet Maxa Pinkusa” w Centrum Tradycji Tkackich.

Natomiast od 12 lutego otwarte zostały obiekty sportowe zarządzane przez Agencję Sportu i Promocji, w tym basen „Sójka”, w którym obowiązuje limit uczestników do 40 osób. Tego samego dnia w Prudnickim Ośrodku Kultury i Biblioteki Publicznej otwarte zostało kino "Diana".

7. Po czternastu latach pełnienia funkcji Skarbnika Gminy Prudnik Pani Jadwiga Zielińska podjęła decyzję o przejściu z dniem dzisiejszym na emeryturę. Tę jakże odpowiedzialną funkcję pełniła w ciągu dwóch kadencji byłego Burmistrza Pana Franciszka Fejdycha i przeszło 2 lata współpracując ze mną. Cieszę się, że dane było mi spotkać się z Panią Skarbnik, dziękuję Jej za ten wspólnie przepracowany czas.

Pani Jadwiga Zielińska jest bardzo dobrym fachowcem i myślę, że jeszcze nie jeden raz będzie dzielić się z nami swą wiedzą i doświadczeniem.

W imieniu własnym, Rady Miejskiej, pracowników Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych gminy i spółek gminnych dziękuję Pani Skarbnik za współpracę.

Przewodnicząca Alicja Isalska zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby odnieść się do sprawozdania?

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący Edward Mazur**. Oznajmił, że przeglądając sprawozdanie zainteresował go punkt dotyczący komunikacji autobusowej naszego miasta i gminy, ale również gmin, które są w naszym powiecie. Zapytał czy baza PKS, o które zabiegają niektóre podmioty, znalazła się na terenie naszego miasta i gminy. Czy Gmina może liczyć na pomoc powiatu w tym temacie?

Burmistrz odpowiedział, że sytuacja odnośnie problemów z komunikacją to temat kilki letni. Na tę chwilę gmina jakoś sobie radzi, Nie jest to idealna siatka, którą pokryta jest cała gmina, ale też nie jest tak, że miejscowości są wykluczone. Na dzień dzisiejszy - słowami Burmistrza – częściej wożone jest powietrze, niż pasażerowie. Są oczywiście głosy, że kursów jest za mało, ale każdy kurs to dodatkowe złotówki, która gmina musi dołożyć. Gmina Prudnik postarała się o dodatkowe środki na wsparcie tej działalności, nie mniej nie pokrywają one całych kosztów funkcjonowania. Burmistrz nawiązał do spotkania, które odbyło się w Głogówku. Celem spotkania było założenie związku powiatowo gminnego, którego zadaniem jest rozwiązanie problemów komunikacyjnych powiatów głubczyckiego i prudnickiego. Aktualnie trwają negocjacje, które gminy mają wziąć udział w przedsięwzięciu. Na chwilę obecną jest to 6 gmin: trzy z powiatu prudnickiego i trzy z powiatu Głubczyckiego. Burmistrz oznajmił, że skoro przedsięwzięcie ma być budowane na bazie PKS powiatu głubczyckiego, zaproponował aby siedziba mieściła się na terenie powiatu prudnickiego, nawet w budynku Urzędu Miejskiego. Taka propozycja padła, jednak została dość chłodno przyjęta, nawet przez starostę, który jednak powinien dążyć do tego, aby Prudnik nie tracił swoich funkcji jako miasto powiatowe. Grzegorz Zawiślak zapewnił, że będzie rozmawiał ze

starostą, aby poparł go w tym działaniu, będzie rozmawiał z włodarzami powiatu prudnickiego, aby optowali za tym, aby siedziba znalazła się właśnie w Prudniku. W dzisiejszych czasach, w dobie elektronicznych komunikatorów dostarczenie dokumentów do biura nie przysparza żadnych problemów. Odnośnie bazy PKS to temat innego rzędu, bo ta baza powinna być w zainteresowaniu powiatu. Gmina też początkowo miała zamiar ją przejąć, jednak nie za takie pieniądze. Wracając do wspomnianego wcześniej związku powiatowo-gminnego Burmistrz oznajmił, że Prudnik wcale nie musi do niego przystępować, można znaleźć inne rozwiązania, jednak chodzi o szerszy zasięg, aby ta komunikacja była międzygminna, między powiatowa, a przystąpienie do takiego związku daje większe możliwości.

Radny Tomasz Wisła podziękował pracowni architektonicznej za stworzenie pięknego projektu przebudowy dworca PKS. Podziękował Burmistrzom za to, że posłuchał głosów, że warto pójść z postępem i nie zawsze trzeba przebudowywać to co jest, ale stworzyć coś nowoczesnego. Radny wyraził radość, że plany ujrzały światło dzienne i życzył Burmistrzom, aby bez problemów mogli zrealizować założenia. Ze swojej strony dodał, że warto byłoby na nowym budynku umieścić herb Prudnika, który jest symbolem ponadczasowym.

Burmistrz podziękował za miłe słowa. Dodał, że problemy komunikacyjne dotyczą takie miasta jak Prudnik od wielu lat. Byłoby idealnie, gdyby komunikacja była lepiej rozwinięta i więcej osób z niej korzystała, niemniej dworzec to wizytówka miasta. Poprzednia propozycja nie była zła, jednak brak pomysłu co miałyby się znajdować na piętrze budynku spowodowało zmianę planów.

Wiceburmistrz Edward Mazur oznajmił, że należy wspierać Burmistrza w działaniach, gdyż przez wiele lat słychać zewsząd deklaracje i chęć pomocy, jednak jak przyjdzie potrzeba to gmina Prudnik często pozostaje osamotniona. Radny dodał, że Gmina Prudnik zawsze wspiera zarówno powiat jak i gminy sąsiednie, więc również Prudnik powinien znaleźć wsparcie, gdyż będzie to z korzyścią dla wszystkich.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

3. Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. jednostek podległych gminie:

1) Prudnickiego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w tym:

a) działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. Prudnickiego Ośrodka Kultury (**druk nr 655a**) Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego druku?

Głos zabrał **radny Stanisław Mięczakowski**. Poinformował, że na Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej złożył wniosek dotyczący wizytacji Wiejskiego Domu Kultury w Łące Prudnickiej, która ma się odbyć 2 marca o godzinie 15.30. Do uczestnictwa w wizytacji zaproszeni są wszyscy radni.

Przewodnicząca Rady podziękowała za zaproszenia. Alicja Isalska poinformowała, że na sesji obecna jest dyrektor Prudnickiego Ośrodka Kultury dr. Sylwia Gawłowska.

Dyrektor POK dr. Sylwia Gawłowska przywitała się z obecnymi na posiedzeniu. Wyraziła nadzieję, że sprawozdanie za mijający rok, który był rokiem trudnym, pandemicznym, wymagającym od pracowników bardzo dużej elastyczności, otwartości na bieżące reagowanie jest satysfakcjonujące. Dodała, że w praca w instytucji kultury wiąże się z nieustannym planowaniem, a pandemia wymusza na pracownikach konieczność myślenia dwutorowego, hybrydowego. Dodała, że od kiedy ma możliwość pracować w POK chce, aby cała ekipa myślała w ten sposób i realizowała ofertę merytoryczną, dobrą, on-linową, uwzględniającą bezpieczeństwo, dążącą do tego, aby jak najszybciej mieszkańcy Prudnika i gminy Prudnik mogli uczestniczyć w wydarzeniach. To co można realizować realizowane jest w tej chwili drogą internetową.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała informację **druk nr 655a** pod głosowanie

Głosowano w sprawie:

Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. Prudnickiego Ośrodka Kultury (druk nr 655a).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania informacja została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu/

b) Informacja z działalności rzeczowej i finansowej Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Prudniku za 2020 rok (**druk nr 655b**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie. Przywitała obecną na posiedzeniu kierownik biblioteki Panią Izabelę Mazur. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego druku?

Głos zabrała kierownik Izabela Mazur, która oznajmiła, że rok był naprawdę trudny, jednak udało się zrealizować wszystkie założenia on-line, które zostały zaplanowane. Zaprosiła do biblioteki, która cały czas jest otwarta.

Przewodnicząca Rady podziękowała za trud i pracę.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. W związku z powyższym Przewodnicząca podała informację **druk nr 655b** pod głosowanie

Głosowano w sprawie:

Informacja z działalności rzeczowej i finansowej Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Prudniku za 2020 rok (druk nr 655b).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania informacja została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu/

c) Informacja z działalności rzeczowej i finansowej Kina "Diana"- obiektu Prudnickiego Ośrodka Kultury w Prudniku za 2020 rok (**druk nr 655c**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie. Przewodnicząca przywitała obecnego na posiedzeniu kierownika kina Pana Jarosława Pytla. Zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego druku?

Kierownik Jarosław Pytel wyraził nadzieję, że pandemia wnet się skończy, co pozwoli na powrót do normalnego trybu pracy.

Przewodnicząca Rady zapewniła, że zgodnie ze słowami kierownika kino jest bezpieczne i działa w pełnym reżimie sanitarnym, także nie ma się czego obawiać.

Radny Tomasz Wisła stwierdził, że w budżecie kina z wiadomych przyczyn na pewno pojawiła się dziura finansowa, którą wypełnić trzeba będzie w puli środków gminnych. Zapytał kierownika czy wiadomo o jakich kwotach można mówić?

Kierownik Kina Jarosław Pytel oznajmił, że w ubiegłym roku straty na działalności kina wyniosły ponad 280 000 zł.

Radny Tomasz Wisła podziękował za informacje. Oznajmił, że radni muszą zadbać o zabezpieczenie środków w budżecie na pokrycie strat.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała informację **druk nr 655c** pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Informacja z działalności rzeczowej i finansowej Kina "Diana"- obiektu Prudnickiego Ośrodka Kultury w Prudniku za 2020 rok (druk nr 655c).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania informacja została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu/

2) Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania (**druk nr 656**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie. Przewodnicząca przywitała obecną na posiedzeniu Dyrektora Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania Marię Strońską. Zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego druku?

Radna Zofia Zeprzałka – Krzemień wyraziła zdanie, że mieszkańcy czytając sprawozdanie mogą być zdziwieni, że pomimo trudnej sytuacji można tak dużo zrobić. Radna nawiązała do sprawozdania oświatowego, wspomniała o przeprowadzonych konkursach przedmiotowych, spotkaniach z uczniami z dużymi osiągnięciami itp. Radna oznajmiła, że w czasie pandemii zarówno dorośli jak i młodzież oraz dzieci stawiają czoła swoim problemom. Ich skutki za pewne zwalczać trzeba będzie latami. Skoro mamy program do profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych wydaje się, że w tej chwili ważniejsze będzie to, aby podjąć wyzwanie trudnych czasów i zastanowić się nad przygotowaniem programu profilaktyki i rozwiązywania spraw związanych z depresjami dzieci. Problemów jest na pewno bardzo dużo, a pedagodzy obłożeni są ogromem pracy. W wielu domach atmosfera jest wspiana i satysfakcjonująca, ale generalnie przybywa depresji, króluje kiepski nastrój, apatia, kłótnie. Brak lekcji wychowania fizycznego, brak spotkań z rówieśnikami na świeżym powietrzu mogą w tej perspektywie powodować problemy ze zdrowiem psychicznym i fizycznym. Potwierdzają to badania wykonane przez naukowców. Pokazują, że na pierwszym planie młodzież stawia na spotkania z rówieśnikami. Teraz przymusowo zamknięte w domach zostały pozbawione takiej możliwości. Wśród problemów dzieci zgłaszają także te somatyczne, a więc bóle głowy, brzucha, stres. O ile podczas pierwszej fali pandemii część młodzieży cieszyła się na myśl o nauce zdalnej, teraz jest już tym zmęczona. Radna dodała, że badania fundacji „Dajemy dzieciom siłę” wykazały, że w czasie pandemii co dziesiąte dziecko doświadcza przemocy ze strony bliskiej osoby. Wielu spośród nich skarżyło się na to, że nie ma do kogo zwrócić się o pomoc. Radna zapytała jak szkoły w tej chwili reagują na ten problem i czy rzeczywiście taka propozycja jak program rozwiązywania problemów związanych z depresjami dzieci można zorganizować. Radna wyraziła zdanie, że przyszłość pokaże, że to o czym mówi ma rację bytu. Utrata kontaktów z rówieśnikami, ograniczenie kontaktów do kontaktów telefonicznych sprawią, że będą dramaty, pojawią się choroby psychiczne, choroby fizyczne. Radna zachęciła, aby podjąć próbę i wyzwanie przeciwdziałania złym następstwom. Radna na zakończenie wypowiedzi pogratulowała dyrektorom i kierownikom instytucji składającym sprawozdanie osiągnięć.

Zastępca Burmistrza Jarosław Szóstka podziękował za głos w dyskusji. Oznajmił, że Gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych zwróciła uwagę na problemy, które mogą wystąpić w poruszanych kwestiach, czyli brak kontaktów z rówieśnikami itp. Poinformował, że komisja otrzymała wiele propozycji uzupełnienia kampanii dotychczas przeprowadzanych np.

Zachowaj trzeźwy umysł. W propozycjach tych akcenty również postawione są na pomoc psychologiczną związaną z tymi wszystkimi problemami, które mogą wystąpić w trakcie pandemii, więc na te aspekty na pewno będzie zwracana uwaga i część środków na pewno na taką pomoc psychologiczną zostanie skierowana. Zastępca Burmistrza podziękował za cenną uwagę. Dalsza dyskusja nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała informację **druk nr 656** pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania (druk nr 656).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania informacja została przyjęta

/Informacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu/

3) Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. Muzeum Ziemi Prudnickiej (**druk nr 657**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie. Przewodnicząca przywitała obecnego na posiedzeniu sesji Dyrektora Muzeum Ziemi Prudnickiej Wojciecha Dominiaka. Zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego druku?

Dyrektor Muzeum dr. Wojciech Dominiak podziękował pracownikom za pracę w tym trudnym czasie. Rok był ciężki, pandemia nie oszczędziła również Muzeum. Dyrektor podziękował za elastyczność w podejmowanych działaniach, podziękował również za współpracę Burmistrzom. Dodał, że nie jest to rok stracony, gdyż pozwolił na przygotowanie się do tego, co będzie czekać Muzeum w latach następnych. Dużo tematów zostało dopracowanych do końca.

Przewodnicząca podziękowała za pracę.

Radny Josel Czerniak zwrócił się do Dyrektora Muzeum z prośbą, aby przemyślał możliwość uruchomienia obiektu również w niedzielę. Dodał, że powinno się brać przykład z innych miast, gdzie muzea są dostępne dla zwiedzających również w niedzielę.

Dyrektor Wojciech Dominiak podziękował za tą sugestię. Oznajmił, że w latach wcześniejszych, przed pandemią, funkcjonowanie Muzeum w niedzielę było możliwe. Udostępnianie były również wystawy, ekspozycje czy obiekty muzealne w 2 i 4 sobotę miesiąca, w sezonie również Wieża Woka. Okazjonalnie udostępniane Muzeum było w niedzielę, chociażby przy okazji Memoriału Stanisława Szozdy czy innych wydarzeń. Jeśli obostrzenia pozwolą planowane jest udostępnienie wystawy z projektu polsko-czeskiego, gdzie również uwzględniono dostępność w pierwsze dwie niedziele. Jeśli chodzi o dostępność do obiektów największym zainteresowaniem w niedzielę cieszyła się wieża Woka, natomiast z obiektami muzealnymi było różnie. Na pewno do rozważenia jest okres największego ruchu turystycznego, czyli okres wakacji, ale wszystko zależy od sytuacji pandemicznej, do której na bieżąco Muzeum będzie się dostosowywać.

Burmistrz Grzegorz Zawiślak dodał, że rozmawiali już z dyrektorem na temat zmian w formule prowadzenia muzeum, jednak aby rozpocząć realizację trzeba poczekać do zdjęcia obostrzeń. Na pewno rada będzie informowana o zmianach w pierwszej kolejności.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała informację **druk nr 657** pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za 2020 r. Muzeum Ziemi Prudnickiej (druk nr

657).

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Rożek

Wobec powyższego głosowania informacja została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu/

4. Gospodarka finansowa:

1) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2021 rok (**druk nr 658**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Radny Zygmunt Trójniak oznajmił, że w pierwszej wersji druku było uzasadnienie, natomiast w autopoprawce tego uzasadnienia nie ma. Zapytał dlaczego?

Skarbnik Gminy Jadwiga Zielińska poinformowała, że uzasadnienie pozostało bez zmian. Do projektu uchwały został dodany punkt, który nie wpłynął na zmiany w budżecie Gminy Prudnik.

Radny Zygmunt Trojniał powiedział, że interesuje go również kwota w dziale 600 pod nazwą dopłata z funduszu rozwoju przewozów autobusowych w kwocie 260 416 zł. Czy ta kwota wpłynie na koszty jednostkowe połączeń autobusowych, czy na ich siatkę, czy będzie tych połączeń więcej?

Skarbnik Jadwiga Zielińska wyjaśniła, że jest to w ten sposób skalkulowane, że marszałek co miesiąc otrzymuje sprawozdanie z informacją ile było rzeczywiście przejazdów komunikacji miejskiej na terenie Prudnika i jaka, z przeliczników na terenie naszej gminy, wychodzi kwota niedopłaty. Ta kwota porównywana jest z kwotą maksymalną przyznaną przez marszałka i jeżeli gmina się mieści otrzymuje kwotę deficytu w pełnej wysokości, jeżeli deficyt byłby ponadto kwotę, która przypada na dany miesiąc. Jest to dofinansowanie deficytu od marszałka.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 658** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2021 rok (druk nr 658).

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Kosiński, Zygmunt Trojniał

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/613/2021** w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2021 rok została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 17/

5. Gospodarowanie mieniem:

1) Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 659)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 659** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 659).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/614/2021** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu/

2) Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 660)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 660** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 660).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/615/2021** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu/

3) Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 661)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 661** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 661).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania Uchwała nr XXXVI/616/2021 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu/

4) Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 662)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 662** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 662).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/617/2021** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu/

5) Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 663**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 663** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 663).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/618/2021** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu/

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Agencji Promocji i Rozwoju

Gminy Prudnik (**druk nr 664**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 664** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik (druk nr 664).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/619/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu/

2) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przejęcia przez Gminę Prudnik zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku (**druk nr 665**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 665** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przejęcia przez Gminę Prudnik zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku (druk nr 665).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/620/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie przejęcia przez Gminę Prudnik zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu/

3) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Prudnik do realizacji Programu pn. "Opieka wytchnieniowa" - edycja 2021 (**druk nr 666**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 666** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Prudnik do realizacji Programu pn. "Opieka wytechnieniowa" - edycja 2021 (druk nr 666).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/621/2021** w sprawie przystąpienia Gminy Prudnik do realizacji Programu pn. "Opieka wytechnieniowa" - edycja 2021 została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu/

4) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Prudnik do realizacji Programu pn. "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" - edycja 2021 (**druk nr 667**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 667** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały przystąpienia Gminy Prudnik do realizacji Programu pn. "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" - edycja 2021 (druk nr 667).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/622/2021** w sprawie przystąpienia Gminy Prudnik do realizacji Programu pn. "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" - edycja 2021 została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu/

5) Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (**druk nr 668**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 668** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu

sprzedaży (druk nr 668).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/623/2021** w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu/

Burmistrz podziękował radnym za głosowanie. Uchwała związana jest ze wsparciem instytucji, które w czasie pandemii były zamknięte. Dotyczy to przede wszystkim tych lokali, które mają koncesje, a nie mogły prowadzić żadnych usług w tym zakresie. Pojawiła się ustawa dotycząca wsparcia przedsiębiorców, którą udało się przenieść na grunt gminny.

6) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Prudnik do partnerstwa w celu realizacji wspólnego projektu pn. „Telemost do komunikacji i współpracy Bruntál - Prudnik” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A (**druk nr 669**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 669** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Prudnik do partnerstwa w celu realizacji wspólnego projektu pn. „Telemost do komunikacji i współpracy Bruntál - Prudnik” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A (druk nr 669).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnik, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/624/2021** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Prudnik do partnerstwa w celu realizacji wspólnego projektu pn. „Telemost do komunikacji i współpracy Bruntál - Prudnik” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu/

7) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz sposobu obliczania opłaty na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (**druk nr 670**)

Przewodnicząca Rady Alicja Isalska przypomniała, że projekt uchwały był bardzo szczegółowo omawiany na każdej komisji. Utworzona była specjalna komisja, podczas której radni mieli

możliwość przeprowadzenia debaty nad problemem. Zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chce zabrać głos?

Radny Zygmunt Bochenek odczytał stanowisko Klubu Radnych PiS dotyczące podwyżek za gospodarowanie odpadami komunalnymi o treści:

Stanowisko Klubu Radnych Prawo i **Sprawiedliwości dotyczącej** podwyżki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Klub Prawo i Sprawiedliwość Gminy Prudnik przedstawia negatywną opinię w sprawie proponowanych założeń do uchwał dotyczących podwyżki opłat za gospodarowanie i wywóz odpadów komunalnych. Szczególnie dotkliwa staje się 30 procentowa podwyżka dla mieszkańców nieruchomości z kwoty 20,00 zł na kwotę 26,00zł. Uważamy, że proponowana podwyżka jest zdecydowanie za wysoka i nie współmierna do kosztów jakie faktycznie ponosi spółka gminna zajmująca się odbiorem i wywozem śmieci z terenu gminy. Podwyżka Opłaty Marszałkowskiej i opłaty składowania odpadów bezpośrednio przerzucono na mieszkańców. Naszym zdaniem nie poczyniono żadnych konkretnych działań, aby obniżyć koszty działania systemu opłat za odpady. Wykonanie połączenia spółek gminnych ZBK i ZUK, które między innymi mogły obniżyć koszty działania systemu opłat nie przyniosły oczekiwanego efektu. Nie wyjaśniono w pełni i wiarygodnie powodów zmniejszenia się ilości osób w systemie opłat. Przez okres 7 lat z systemu ubyło ponad 1400 osób. W latach 2018 -2020 ubyło z systemu 571 osób. Nie przedstawiono żadnych pomysłów na weryfikację składanych oświadczeń. W porównaniu z danymi Głównego Urzędu Statystycznego które określają średnią ilość wytworzonych odpadów w 2019 roku na jednego mieszkańca opolszczyzny wynoszącą 339 kg, a w skali kraju na jednego mieszkańca 332 kg i wytworzonych odpadów przez statystycznego mieszkańca Prudnika 399 za rok 2019 i 409 za rok 2020, porównując przytoczone wcześniej dane odnośnie liczby osób ubywających z systemu oraz ilości wytworzonych odpadów można wywnioskować, iż nie podjęto odpowiednie analizy i działań, aby wyjaśnić i zapobiec ewidentnym czynnikom wpływającym na wzrost wysokości opłat. Nie przedstawiono analizy działania systemu odbioru odpadów i jego zmiany pod kątem ewentualnych możliwych oszczędności. Nie przemawia do nas argument „że wszyscy podnoszą ceny,” bo prawdziwość tego można zweryfikować śledząc ogólnie dostępne media.

Zwracamy także uwagę na aspekt społeczny i odbiór przez mieszkańców naszej Gminy Prudnik tak znacznej podwyżki w okresie szczególnie ciężkim – okresie pandemii, kiedy w związku z obostrzeniami w życiu społecznym i gospodarczym , każde dodatkowe obciążenie budżetu domowego jest.....nie do przyjęcia.....w obecnej sytuacji nie do udźwignięcia przez mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Jarosław Szóstka oznajmił, że zanim odniesie się do treści stanowiska Klubu radnych PiS chciałby wrócić do czynników, które mają wpływ na poziom zaproponowanej stawki, czyli stawki 26 zł od osoby za odpady segregowane. Składa się na to wiele czynników, z których można wyodrębnić kilka grup. Pierwszym najważniejszym czynnikiem jest tak naprawdę samobilansowanie się systemu. Trzeba sobie zdawać z tego sprawę i edukować społeczeństwo pod tym kątem. W przestrzeni publicznej pojawiło się wiele głosów dość kłamliwych, że gmina podnosi ceny, aby zamortyzować inne wydatki i przenosić wpływy na inne rozdziały. Tak nie jest. System gospodarowania odpadami i jego strona finansowa powinna wychodzić na zero, gmina do systemu nie powinna dokładać, ani też z tych pieniędzy nie może finansować innych zadań. Jarosław Szóstka przypomniał, że radni zarówno podczas komisji roboczej-dodatkowej jak i podczas komisji poprzedzających sesję mieli dostęp do danych. W trakcie sesji również mieszkańcy mogą posłuchać dyskusji na żywo w związku z tym Zastępca Burmistrza poprosił Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Szymona Krocza, aby jeszcze raz przytoczył część argumentów, które są podnoszone, głównie chodzi o twarde dane liczbowe dotyczące wzrostu opłat, wzrostu ilości wytwarzanych odpadów, spadku ilości deklarowanych osób w deklaracjach śmieciowych.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Szymon Krocak oznajmił, że w telegraficznym skrócie podwyżka wynika z następujących czynników: pierwszym czynnikiem jest wzrost cen za

przyjęcie odpadów na instalacje – w naszym przypadku jest to instalacja w Domaszkowicach, gdzie w przeciągu czterech lat podwyżka za odbiór wyniosła 128%, tylko ostania podwyżka wyniosła 19,3%. Na wspomniany wzrost niewątpliwie miała wpływ stawka opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska, której wzrost w ostatnich latach wyniósł 123,5%, a w samym roku 2020 wzrost ten kształtował się na poziomie 22,7%. Kolejnym z czynników, który wpływa na wysokość opłat jest ilość produkowanych przez mieszkańców gminy odpadów. W przypadku naszej gminy ilość tych odpadów w ostatnich trzech latach wzrosła o 9,15%, tu warto zaznaczyć, że wzrost nastąpił przy jednoczesnym spadku zainteresowania surowcami wtórnymi, które coraz trudniej sprzedać i znaleźć odbiorcę na wysegregowany papier, plastik oraz szkło. Powyższe zmiany oraz fakt, że z roku na rok zgłoszona w deklaracjach ilość mieszkańców maleje przyczyniają się do zwrotu cen. Spadek liczby mieszkańców w ostatnich trzech latach wyniósł w Gminie Prudnik 2,5%. Naczelnik, jako jeden z beneficjentów sposób nie zarabia na tych opłatach, a pracownicy wydziału i referatu starają się analizować wszelkie możliwe zmiany systemu pod kątem jego optymalizacji oraz nie podnoszenia kosztów.

Zastępca Burmistrza Jarosław Szóstka uzupełnił wypowiedź naczelnika mówiąc, że podwyżki za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotyczą niemalże każdej gminy w naszym kraju. Wzrost opłaty marszałkowskiej narzucony przez regulacje Unii Europejskiej, której nie może ominąć żadna gmina w Polsce, w większości przypadków koszty gospodarowania odpadami na osobę wynoszą gdzieś w okolicy 30 zł. Nieliczne przypadki pokazują, że ta opłata może wynieść poniżej 25 zł. Zastępca przedstawił wartości podwyżek wśród najbliższych sąsiadów gminy Prudnik. Nie zgodził się ze słowami, które radni napomknęli w piśmie odnośnie tego, że nikt nie powiedział nic na temat podjętych kroków mających wprowadzić oszczędności. J. Szóstka powiedział, że były rozmowy, w których radni informowani byli o tym, że od gminy Świdnik pozyskana została aplikacja, która będzie pozwalała w sposób bardziej kompleksowy dotrzeć do tych osób, które do tej pory nie figurowały w systemie i nie znajdowały się w deklaracjach śmieciowych. Aplikacja pozwala na skorelowanie pewnych danych, przede wszystkim jeśli chodzi o zużycie wody, o oświadczenia związane z oświatą, bo trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że wiele dzieci zgłoszonych do szkół nie jest później odnotowana w deklaracjach śmieciowych. Aplikacja pozwoli również na skorelowanie danych z danymi, które mamy w Ośrodku Pomocy Społecznej jeśli chodzi o pobierane świadczenia. Zastępca Burmistrza zapewnił, że podjęte zostaną działania mające na celu zminimalizowanie czynników mających wpływ na podwyżkę. Optymalną kwotą dla Gminy, która zaproponowana została pierwotnie była kwota 27,16 zł od osoby. Zdecydowano się zejść na kwotę 26 zł, jednak trzeba mieć na uwadze, że zejście poniżej kwoty 26 zł spowoduje załamanie się budżetu, gdyż te pieniądze do systemu gospodarki gmina będzie musiała skądś dołożyć. Zastępca Burmistrz poprosił, aby mieć na uwadze jeszcze jedną kwestię: kiedy inne gminy w czasie pandemii podnosiły podatki gmina Prudnik tego nie uczyniła. Wręcz przeciwnie: wykonany został szereg ruchów prospołecznych, wpierano przedsiębiorców o zwolnieniach z podatków od nieruchomości, gmina Prudnik jako jedna z pierwszych przygotowała program wsparcia w tych trudnych czasach covidowych, który także posłużył się w ustawie o pomocy de minimis, która będzie obowiązywała także w czasach pocovidowych. Zaproponowana podwyżka i wynik głosowania będzie poniekąd egzaminem z odpowiedzialności radnych za cały budżet i funkcjonowanie gminy.

Radny Zygmunt Bochenek oznajmił, że do 2018 roku Zakład Usług Komunalnych zamykał się z zyskiem przy stawce 10 zł za osobę. Z artykułu przytoczonego z Tygodnika Prudnickiego radny przytoczył, że przez 8 miesięcy trwania roku 2019 spółka osiągnęła stratę w wysokości 1 000 281 zł, już po podwyżce stawki na 20 zł. Burmistrz zlecił program restrukturyzacji spółki, która miała być gotowa do 1 grudnia 2019 roku. Do dzisiaj nie wiemy jaki był przebieg restrukturyzacji. Stwierdził, że w jego opinii podwyżka jest niezasadna.

Burmistrz Grzegorz Zawisłak stwierdził, że na temat podwyżki śmieciowej zostało powiedziane już dużo. Odnosząc się do restrukturyzacji spółki przypomniał, że połączenia spółek nie dokonał on, był to stan zastany. Po analizie było widać, że to połączenie nie do końca spełniało oczekiwania. Rada poprzedniej kadencji kierowała się innymi przesłankami, a mianowicie tym, aby uniezależnić się od podmiotów zewnętrznych, które mogłyby gminę stawiać w trudnej sytuacji. Pomimo tego, że

ZUK po połączeniu nie jest spółką do końca wydolną, to połączenie na dzień dzisiejszy chroni gminę przed jeszcze większymi podwyżkami, gdyż w ramach in-hausu wystarczy podwyżka rzędu 26 zł, a nie 32 zł/osobę. Burmistrz dodał, że również jest beneficjentem zaproponowanych stawek, ponadto przez wiele lat kompostuje odpady, które wytwarzane są na jego działce i stara się ich produkować jak najmniej. Jeśli chodzi o sam ZUK: za 2019 rok strata została pomniejszona poniżej miliona złotych, należy pamiętać, że do tej pory do ZBK było „wpompowywane” rocznie średnio 1500 000 zł jeśli nie więcej. ZUK przed połączeniem był przez wiele lat niedoinwestowany: stare śmieciarki, stary sprzęt, wiele braków narzędziowych. Aktualnie zaległości są uzupełniane, niebawem w systemie pojawią się trzy nowe śmieciarki, które w ogóle nie będą obciążały systemu śmieciowego. Będą one rozliczane w całości kosztów firmy. Burmistrz poprosił, aby nie mówić, że nie robi się nic w kierunku ograniczenia kosztów, bo robi się naprawdę dużo. Przykre jest to, że niektórzy nie potrafią tego zobaczyć i zrozumieć. Zawsze można wystąpić nawet z pisemnym wnioskiem o przedstawienie tych kosztów. Jeśli chodzi o dalszą restrukturyzację ZUK-u to wiemy, że dzisiaj też ta kwota deficytu będzie poniżej miliona, czyli bardziej korzystna w stosunku do roku ubiegłego. Jeszcze dużo jest do zrobienia, ale trzeba mieć nadzieję na to, że ZUK będzie funkcjonował i będzie wizytówką miasta. Zakupienie śmieciarki też usprawniło funkcjonowanie spółki i pozwoliło na zadbanie o chodniki, które niejednokrotnie pozostawały wiele do życzenia. Proponowanie utrzymania deficytu na poziomie 1200 000 zł będzie skutkowało wykreśleniem z budżetu pewnych zadań. Burmistrz stwierdził, że gminy na to nie stać, ale to już pozostawił pod rozważenie radnych.

Radny Zygmunt Trojniak zadał dwa pytania. Pierwsze dotyczy odpadów, które są już posegregowane. Zawsze mówiło się, że im mieszkańcy będą więcej segregować tym opłata będzie mniej wzrastać. Mieszkańcy faktycznie coraz więcej segregują, co widać po odzysku, który wzrósł prawie o 2,5 raza. Zapytał jaka kwota w ramach sprzedaży odpadów posegregowanych, w ramach recyklingu wpływa do systemu i jak znacznie obniża koszty funkcjonowania tego systemu oraz co dzieje się z odpadami, które nie zostały sprzedane w ramach recyklingu? Gdzie są one składowane? Drugie pytanie dotyczy odpadów agd. Część mieszkańców wie, że ma wywozić je na PSZOK, natomiast niewielu mieszkańców ma możliwość zorganizowania sobie transportu, żeby to uczynić, więc wystawia to do gniazd śmietnikowych. Można powiedzieć, że teoretycznie każdy odpad, który trafia do gniazd śmietnikowych jest własnością gminy, ale tego rodzaju odpady nie są odbierane przez spółkę zajmującą się wywozem odpadów komunalnych w ramach odbioru wielkich gabarytów i te odpady zostają. Co staje się problemem zarządców. Część zarządców je zbiera i magazynuje, natomiast problem pozostaje, gdyż niewielu zarządców jest zarejestrowanych w tzw. bazie odpadów komunalnych. Radny dodał, że z tego co wie żaden z zarządców na terenie gminy Prudnik nie ma koncesji na zbiórkę odpadów, transport i sprzedaż. Zarządcy też nie mają możliwości wywiezienia odpadów na PSZOK w momencie gdy są one niekompletne. Czy Gmina widzi w jaki sposób można ten problem rozwiązać?

Naczelnik Wydziału Szymon Krocak odpowiedział, że w temacie oddanych i zbytych odpadów wyselekcjonowanych w zeszłym roku udało się łącznie zbyć 431 ton odpadów na łączną kwotę 36 321 zł. Nie jest to jedyny zysk z uwagi na to, że za odpady, które by były niewysegregowane i zbyte gmina musiałaby zapłacić kwotę rzędu krotności tych 430 ton po 294 zł za samo zagospodarowanie, a do tego dochodzą jeszcze koszty odbioru. W kwestii drugiego pytania naczelnik oznajmił, że dzisiaj rozmawiamy na temat podwyżki do 26 złotych, której zadaniem jest zachowanie stanu i jakości usług na poziomie dotychczasowym. Jeżeli chcielibyśmy rozmawiać na temat odbioru zdekompletowanego sprzętu to niestety kwota ta musiałaby być znacznie wyższa, a nikt na takie podwyżki nie chce narażać mieszkańców. Naczelnik poprosił, aby z całą świadomością uczułać mieszkańców, aby zużyty sprzęt dostarczali do PSZOK, gdzie jest odbierany pod warunkiem, że jest kompletny. Wystawianie odpadów agd powoduje za każdym razem zdekompletowanie tego sprzętu.

Radny Zygmunt Trojniak oznajmił, że owszem, mieszkańcy są informowani, jednak jak wspomniał wcześniej nie każdy jest w stanie zorganizować sobie transport. Radny przypomniał, że w momencie, gdy stawka wynosiła 10 zł sprzęt był odbierany. Teraz, gdy mowa o 26 złotych sprzęt

ten jest wykluczony poza system. Stwierdził, że stawka rośnie, natomiast ilość i jakość usług maleje. Radny poprosił o uzupełnienie informacji na temat tego, co stało się z wysegregowanymi odpadami, które nie zostały sprzedane?

Naczelnik Szymon Krocak oznajmił, że pozostała część odpadów, poza zanieczyszczeniami składa się z odpadów, które na dzień dzisiejszy nie mają odbiorców. Te odpady niestety gmina jest zmuszona przekazać do instalacji, w tym przypadku do Domaszkowic, która pobiera opłatę od gminy i prawdopodobnie przerabia na paliwo RDF, ale za to środków z powrotem do gminy Prudnik nie przekazuje.

Radny Zygmunt Trojniak ponowił pytanie dotyczące odbioru odpadów agd. Czy problem ten w przyszłości pozostanie jakoś rozwiązany czy pozostanie tak jak jest?

Zastępca Burmistrza Jarosław Szóstka oznajmił, że powracanie do czasów, gdy za osobę pobierana była opłata 10 zł jest średnim argumentem. Wiadomo, że rynek gospodarowania odpadami znacznie się zmienił od tamtego czasu. W tej chwili firmy, które jeszcze parę lat temu były zainteresowane segregowaniem odpadów i skupem tych wysegregowanych odpadów nie są zainteresowane odbiorem odpadów plastikowych czy szkła. Zastępca Burmistrza oznajmił, że gmina będzie się starać rozwiązać problem odpadów AGD. Obserwuje się, że w kraju firmy zajmujące się odbiorem odpadów zdecydowały się na stworzenie takich mobilnych punktów, które raz na jakiś czas objeżdżają gniazda i w określonych godzinach można ten sprzęt wystawić. Na pewno nie pozwoli to na odbiór odpadów w każdym dniu spod samych drzwi, bo cały czas mówimy o utrzymaniu pewnej kwoty za odbiór. Każde usprawnienie systemu, czy wprowadzenie dodatkowych udogodnień spowoduje, że na pewno tej stawki na poziomie 26 złotych utrzymać się nie uda. Zastępca Burmistrza podziękował radnemu za zwrócenie uwagi na problem, który występuje mniej więcej od początku roku 2019 i zmiany ustawy śmieciowej.

Prezes Zakładu Usług Komunalnych Władysław Podróżny oznajmił, że rewolucja w kwestii odpadów komunalnych nastąpiła w 2013 roku, w momencie gdy nowa ustawa zmieniła w sposób diametralny sposób realizacji odbioru odpadów komunalnych na terenie kraju, a jednocześnie w poszczególnych gminach. Prezes przypomniał rok 2013, kiedy w przetargu na odbiór odpadów wziął udział zarówno ZUK jak i firma zewnętrzna. W tamtym czasie propozycja odbioru firmy, która wystąpiła w przetargu była na poziomie 7 mln złotych. Na dzień dzisiejszy cena za odbiór odpadów przez ZUK wynosi 5800000 zł, czyli spółka nie osiągnęła nawet poziomu sprzed ponad 7 lat. Nie bez znaczenia jest również uwarunkowanie formalno-prawne, które podejmuje państwo polskie w celu usztywnienia i ujednolicenia pewnych zasad, ponieważ do tego zobowiązuje nas uczestnictwo w unii europejskiej oraz podjęte w tym zakresie uchwały. Prezes przypomniał, że w 2013 roku odzysk odpadów na poziomie za 2020 rok poziom odzysku ma się kształtować na poziomie 50%. W roku 2019 roku spółka spełniła wymóg odzysku odpadów segregowanych na poziomie 40%. Świadczy to o tym, że spółka na tyle ile może stara się wykonywać usługi dobrze. Jeżeli chodzi o system odbioru Prezes zauważył, że gmina ma naprawdę bardzo szeroki wachlarz usług związany z częstotliwością odbioru. Odbierane są odpady zielone, odpady wielkogabarytowe, popiół. Harmonogram odbioru odpadów jest znacznie szerszy, niż w gminach sąsiednich. Jeżeli chodzi o opłaty za odpady komunalne należy zwrócić uwagę na fakt, że tylko 1/3 kosztów związana bezpośrednio jest z ich odbiorem. Pozostała część kosztów to opłaty niezależne ani od spółki, ani od gminy.

Koszty na przykład oddania jednej tony na poziomie 2013 roku kształtowały się w wysokości 188 zł. Na dzień dzisiejszy, czyli na rok 2020 było to 359,59 zł, czyli w tym czasie wzrost nastąpił o 190% za okres 7 lat. Jeżeli chodzi o opłatę Marszałkowską to sytuacja jest jeszcze bardziej niekorzystna, ponieważ w 2013 roku koszt jednej tony wynosił 115 zł, za 2020 to jest 270 zł czyli w tych 7 latach wzrost nastąpił o 234%. To są naprawdę koszty, które są nie związane ani z funkcjonowaniem ZUK, ani również z podejmowaniem decyzji przez radę miejską. Są to koszty, które są niezależne od nas jako spółki, która odpady odbiera.

Faktycznie należałoby również uwzględnić to, że ilość odpadów znacznie rośnie, to znaczy, że mieszkańcy faktycznie te odpady oddają. Czyli już jest ich mniej na tak zwanych dzikich

wysypiskach, a o tym, że mamy rozbudowany system świadczy również fakt, że mamy znacznie więcej odpadów w naszej gminie, niż w gminach ościennych.

Prezes ZUK oznajmił, że kształtując cenę na 2021 rok starali się uwzględniać jak najmniejsze koszty i tylko te niezbędne. Jeżeli chodzi o koszt odbioru, który leży po stronie ZUK to podwyżka jest w granicach 10%, natomiast pozostałe są to opłaty zewnętrzne, na które ani spółka, ani radni nie mają żadnego wpływu. To co powiedział wiceburmistrz Jarosław Szóstka jest dobrym przykładem, ponieważ gmina sąsiednia gmina Głuchołazy, która w pewnym momencie doszła do wniosku, że zrezygnują z usług swojej spółki i zleci to w firmie zewnętrznej na dzień dzisiejszy ma bardzo dużo problem, bo faktycznie zastanawiają się nad tym czy nie reaktywować swojej spółki, ponieważ koszt powyżej 42 złotych jest bardzo duży.

Odnosnie restrukturyzacji spółki: jest to pojęcie bardzo szerokie. Można zauważyć, że w wyniku podjętych pewnych działań wartość firmy podnosi się. Można to zauważyć w twardych danych finansowych na przykład w bilansie spółki, gdzie można stwierdzić że wartość spółki wzrasta. Kilkukrotnie wzrósł kapitał zakładowy, wartość środków trwałych również wzrasta bardzo systematyczny i pnie się w górę. Prezes poprosił, aby przy porównaniu z lat poprzednich nie przenosić zysków które były w ZUK-u oraz porównać to bezpośrednio z zyskami które są na dzień dzisiejszy, ponieważ po połączeniu 2018 roku ZUK ma również drugą działalność związaną z substancją mieszkaniową, która z natury rzeczy się nie bilansuje.

Radny Paweł Licznar podziękował Burmistrzowi za przedstawienie radnym jak kształtują się ceny w gminach sąsiednich. Pokazuje to trend rynku, w którym kierunku zmierza. Nie jest on pozytywny w kontekście kieszeni mieszkańców. Radny zaapelował o odwagę nad mądrym głosowaniem. Przypomniał o podjętej uchwale budżetowej, w której budżet jest budżetem bilansującym się. Zgodnie z tą uchwałą Burmistrz może zaciągać kredyty do kwoty 4000000 zł bez zgody radnych na wydatki bieżące. Dzisiaj stoimy przed rozdrożem czy powinniśmy podnosić opłaty za śmieci, czy być może sfinansować to w inny sposób, czy biorąc kredyt. Radny zapytał czy jest rozsądnym, aby rzeczy operacyjne związane z odpadami komunalnymi realizować za kredyt i w ten sposób zwiększać koszty zewnętrzne. Paweł Licznar powiedział, że stanowisko Klubu Radnych PiS odbiera w taki sposób jakby sugerowano, że zarówno Urząd Miasta jak i ZUK podawali nieprawdziwe dane i zawyżone bądź zaniżone liczby. Stwierdził, że uważa iż nikomu nie zależy na tym, aby podnieść opłaty, jednak pewne trudne decyzje trzeba podjąć. Jeśli są czynniki zewnętrzne, które powodują to, że opłata musi wzrosnąć to trzeba podjąć tą odważną decyzję. W dalszej części wypowiedzi radny obronił decyzję połączenia spółek ZBK oraz ZUK. Oznajmił, że cieszy go, że radni poprzedniej kadencji tak postanowili. Przed połączeniem dopłaty do ZBK wynosiły od miliona do półtora miliona rocznie, w 2018 ZUK się zamknął na stracie 1200000 zł, a w 2019 już jest tylko 998 000 zł. I to biorąc pod uwagę, że są nowe śmieciarki, że nie zatkaliśmy systemu śmieciowego i że realizujemy wszystkie zadania zaplanowane przez ZBK. Radny podziękował obu prezesom za pracę i życzył dalszego pomniejszania strat. Jest to niewyobrażalna praca i jednocześnie sukces połączenia jednostek, który w bilansie gminy daje pozytywny skutek, bo mniej trzeba dopłacać. Radny poruszył temat trendów globalnych w zakresie segregacji odpadów. Faktycznie ilość odpadów segregowanych rośnie, jednak z drugiej strony nie wzrosła ilość popytu na te śmieci. Oznacza to, że mamy większą ilość śmieci wysegregowanych, stała liczba tych, którzy to segregują i stałe zapotrzebowanie. Mamy w tej sytuacji do czynienia z podażą i popytem, w tym przypadku mamy większą podaż śmieci segregowanych niż popytu na nie. Trzeba o tym pamiętać i brać pod uwagę tę kwestię. Radny wyraził opinię, że ewentualna decyzja o podwyżkach na pewno nie spotka się z przychylnością mieszkańców, jednak wynikać to będzie z ich niewiedzy skąd te opłaty się biorą, wszak nikomu nie zależy na tym, żeby opłaty podnosić. Jednak podwyżka jest nieunikniona chociażby ze względu na to, aby na przyszłość nie zadłużać kolejnych mieszkańców w rzeczach, które są dzisiaj do rozwiązania.

Radny Tomasz Wisła stwierdził, że każda podwyżka wywołuje łyzy. Na poziomie 50 groszy mniejsze, na poziomie 5 zł większe. Wyraził zdanie, że mamy zbilansowane kwoty produkcji i odbioru śmieci określone w sposób bardzo rzetelny przez pracowników gminy oraz ZUK-u. Trzeba się po prostu z tym zmierzyć. Radość jaką miały Głuchołazy z przekazania odbioru odpadów firmie

zewnętrznej trwała krótko, gdyż w tej chwili wpadają w wielką czarną dziurę. Radny kontynuując dodał, że wszyscy chodzimy na zakupy i wiemy, że za torbę artykułów spożywczych płacimy 40-50% więcej niż dwa lata temu. „Tauron” też podnosi cenę prądu, płaczymy z tego powodu, ale po cichu w domu, tu nie mamy się komu pożalić. Gospodarka odpadami jest o tyle niewdzięczna, że ponoszą za to odpowiedzialność pracownicy urzędów oraz radni. Jak zostało wcześniej wspomniane – gospodarka ta musi się bilansować. Nikt nie chce na tym zarobić, chodzi o to, aby jak najmniej stracić. Radny stwierdził, że w przypadku czteroosobowej rodziny można mówić o wydatku wyższym o ok. 20 w skali miesiąca. Paczka chipsów kosztuje 4,5-5 zł. Tomasz Wisła wyraził zdanie, że warto poświęcić te 4 paczki chipsów na rzecz spokoju i komfortu, że zostaną nam zabrane wszystkie śmieci, a gniazda będą oczyszczone. Współpraca z firmami zewnętrznymi wygląda dobrze na początku, czego przykładem są Głuchołazy. Dobrze, że doszło do połączenie ZBK i ZUK, bo dzięki temu ZUK w dalszym ciągu obsługuje nasze miasto. Radny zwrócił się do kolegów z prośbą, aby z pełną odpowiedzialnością popatrzyli w przyszłość: nie na trzy kolejne miesiące jeżeli zdecydują się na pozostanie na aktualnej stawce, ale na kolejne lata, kiedy trzeba będzie znaleźć pieniądze w budżecie poprzez zaciągnięcie kredytu i rezygnacji z realizacji inwestycji i zadań. Głos zabrał **Radny Stanisław Mięczakowski**. Powiedział, że chciałby odnieść się nie tyle do działalności Zakładu Usług Komunalnych, co do (jak to nazwał) narracji prowadzonej przez Wiceburmistrza i radnego Pawła Licznara, który sugeruje, że należy stawić czoła i podjąć ważne stanowisko, być dojrzałym i mądrym w podejmowaniu decyzji. Wyraził zdanie, iż wypowiedź tą rozumie w taki sposób, że jeśli ktoś będzie odmiennego zdania będzie brzydko mówiąc osobą „głupią”. Radny Mięczakowski przypomniał szereg głosowań, które dowodzą odpowiedzialności radnych zarówno z klubu PiS jak i pozostałych, chociażby głosowanie nad budżetem zaproponowanym przez Burmistrza, głosowano za programami mającymi na celu wspieranie przedsiębiorczości w dobie pandemii. Oznajmił, że głosowanie odbywało się z pełną świadomością ponoszonych kosztów po to, by wesprzeć lokalnych przedsiębiorców w tak trudnej sytuacji. Kolejne przykłady to rezygnacja w wielu przedsięwzięć i inicjatyw składanych przez radnych mając na uwadze roztropność i trudną sytuację. Chociażby dzisiejsze głosowanie nad uchwałą w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, za co dziękował Burmistrz, gdyż to pozwoli na wsparcie lokalnych przedsiębiorców. Radny zapytał dlaczego zarzuca się brak odpowiedzialności przy głosowaniu przeciwko podwyżkom? Powiedział, że z całą odpowiedzialnością każdy z radnych zobowiązał się wobec swoich wyborców o dbanie o ich interesy i interesy całej gminy. Radny dodał, że rada nie ma wpływu na podwyżki, które przychodzą odgórnie, ale ma realny wpływ na to, co dzieje się w samorządzie. Stanisław Mięczakowski powiedział, że zdanie klubu radnych PiS to nie jest jakieś widzimisię, argumenty dlaczego takie stanowisko, a nie inne zostały przedstawione. Wyraził zdanie, że dzisiejsze głosowanie będzie w pełni odpowiedzialne i będzie wyrażać głos mieszkańców. Radny odniósł się do słów Pawła Licznara. Oznajmił, że nie wie co takiego się wydarzyło, gdyż na początku kadencji był pierwszą osobą, która negatywnie określała skutki połączenia ZUK-u z ZBK oraz wskazywała błędy w funkcjonowaniu i oczekiwała natychmiastowych rozwiązań. Stanisław Mięczakowski napomknął jeszcze do porównania użytego przez Radnego Tomasza Wisłę podwyżki do czterech paczek chipsów. Powiedział, że syty głodnego nie zrozumie. Dodał, że będą ostatnio w jednym w prudnickim marketów stała przed nim starsza kobieta, gdy zobaczył co ma w koszyku zrobiło mu się przykro, gdyż widać było, że kobieta ta liczy każdy grosz. W większości naszej gminy funkcjonują rodziny wielopokoleniowe. Radny zapytał czy podwyżka rzędu 30-40 nie będzie biła ich po kieszeni? Oznajmił, że nie są to 4 paczki chipsów, lecz 10 bochenków chleba.

Zastępca Burmistrza Jarosław Szóstka w odpowiedzi powiedział, że za wszystkie wymienione przez radnego głosowania Burmistrz dziękował radzie, jednak odpowiedzialność to nie jest medal, który przypina sobie ktoś do kłapy marynarki. Odpowiedzialność to postawa, którą trzeba pokazywać codziennie. J. Szóstka dodał, że konieczność podwyżek jest uargumentowana, na gminę narzucane są opłaty zewnętrzne, a system musi się bilansować według ustawy o gospodarowaniu odpadami. Zastępca Burmistrza przypomniał, że pierwszy raz od dłuższego czasu budżet gminy jest

budżetem bez deficytu, gmina wychodzi na zero, jeśli chodzi o ilość dochodów i wydatków. Dodał, że rozumie, iż każda podwyżka boli i również dotknie jego, jednak jest to decyzja, którą podjąć należy.

Radny Stanisław Mięczakowski zapytał jak ma się podjęcie wcześniejszej uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży? Tutaj wspieramy przedsiębiorców, a za chwilę nastąpi wzrost również opłaty z tytułu użytkowania lokali użytkowych. Zapytał jak to się ma w dobie pandemii, gdzie przedsiębiorcy ledwo przędą? Z jednej strony chcemy ich wspierać, a z drugiej strony podnosimy opłatę za użytkowanie lokali od metra. Gdzie jest sens i logika? Radny stwierdził, że nie twierdzi, że podwyżki nie są zasadne, jednak należy usiąść wcześniej i przeanalizować możliwości rozwiązań. Od ostatniej podwyżki minęły dwa lata i przez te dwa lata nie zostały podjęte żadne działania mające na celu wypracowanie i poprawę działania systemu.

Radny Paweł Licznar poinformował, że zawsze był za łączeniem spółek i pewna filozofia tej praktyki była tworzona od roku 2016 roku. Dodał, że zawsze był zwolennikiem urynkawiania. Odnośnie podejmowanej uchwały Radny zgodził się z tym, że faktycznie nie chodzi o bycie odpowiedzialnym, mądrym czy głupim. Powiedział, że patrzy na to pod kątem czy dane do podjęcia decyzji są prawdziwe czy nie. Stwierdził, że jego zdaniem podawane informacje są jak najbardziej prawdziwe, rzetelne i wiarygodne. Radni Klubu PiS w swoim stanowisku określili, że dane są nieprawdziwe i źle opracowane. Głosowanie pokaże czy radni uważają, że podane dane są właściwe. Radny dodał, że zbadał jak wygląda sytuacja w innych gminach i nie ma podstaw, aby twierdzić, że dane są błędne. Na tej też podstawie podejmie decyzję o podwyższeniu opłat, po to, aby w przyszłości nie płacić odsetek za kredyt, który trzeba będzie zaciągnąć w momencie gdy uchwała nie zostanie podjęta.

Radny Zygmunt Bochenek zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji na temat podwyżki i przejście do głosowania.

Wiceprzewodniczący Edward Mazur zasugerował, aby oddać głos radnemu Tomaszowi Wiśle, po czym przejść do głosowania.

Radny Tomasz Wisła podziękował za udzielony głos. Stwierdził, że bardzo go zabolaty słowa przedmówcy, gdyż wraz żoną bardzo dużo pomaga pewnej rodzinie. Dodał, że być może należałoby rozważyć rozwiązanie, w świetle którego brany byłby pod uwagę status materialny gospodarstwa domowego i na tej podstawie wyliczana stawka w odniesieniu do konkretnego obywatela.

Przewodnicząca Rady Alicja Isalska zakończyła dyskusję.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz sposobu obliczania opłaty na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (**druk nr 670**) został podany pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz sposobu obliczania opłaty na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 670).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Zbigniew Kosiński, Paweł Licznar, Edward Mazur, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Tomasz Wisła, Zofia Zeprzałka-Krzemień

PRZECIW (9)

Zygmunt Bochenek, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krason, Ludmiła Lisowska, Stanisław Mięczakowski, Jacek Urbański, Arkadiusz Zaczyński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zygmunt Trojniak

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/625/2021** wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz sposobu obliczania opłaty na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 29/

8) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 671) Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 671** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 671).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Andrzej Gajewski, Zbigniew Kosiński, Paweł Licznar, Edward Mazur, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Tomasz Wisła, Zofia Zeprzałka-Krzemień

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Zygmunt Bochenek, Marcin Domino, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Ludmiła Lisowska, Stanisław Mięczakowski, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Arkadiusz Zaczyński

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/626/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 30/

9) Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Prudnik (druk nr 672) Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 672** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Prudnik (druk nr 672).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 8,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Andrzej Gajewski, Zbigniew Kosiński, Paweł Licznar, Edward Mazur, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zofia Zeprzałka-Krzemień

PRZECIW (8)

Zygmunt Bochenek, Marcin Domino, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Ludmiła Lisowska, Stanisław Mięczakowski, Jacek Urbański, Arkadiusz Zaczyński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zygmunt Trojniak

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Wisła

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/627/2021** w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Prudnik została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 31/

10) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dofinansowania zadań z zakresu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Prudnik przy udziale środków uzyskanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu (druk nr 673) Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 673** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dofinansowania zadań z zakresu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Prudnik przy udziale środków uzyskanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu (druk nr 673).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/628/2021** w sprawie uchwalenia regulaminu dofinansowania zadań z zakresu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Prudnik przy udziale środków uzyskanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 32/

11) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Prudnik na dofinansowanie przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza poprzez redukcję niskiej emisji zanieczyszczeń na terenie gminy Prudnik (druk nr 674)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 674** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Prudnik na dofinansowanie przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza poprzez redukcję niskiej emisji zanieczyszczeń na terenie gminy Prudnik (druk nr 674).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/629/2021** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Prudnik na dofinansowanie przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza poprzez redukcję niskiej emisji zanieczyszczeń na terenie gminy Prudnik została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 33/

12) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (druk nr 675)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 675** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (druk nr 675).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/630/2021** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 34/

13) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 676**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 676** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 676).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/631/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Prudniku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 35/

14) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 677**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 677** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 677).

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/632/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Prudniku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 36/

15) Podjęcie uchwały zmieniającej w sprawie powołania stałej Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa (**druk nr 678**)

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały druk nr 678.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 678** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej w sprawie powołania stałej Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa (druk nr 678).

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej

Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojnia, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień
BRAK GŁOSU (1)
Zbigniew Kosiński

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/633/2021** zmieniająca w sprawie powołania stałej Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa została przyjęta.
/uchwała stanowi załącznik nr 37/

16) Podjęcie uchwały w sprawie odwołania skarbnika Gminy (**druk nr 679**)

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że z bólem serca przechodzi do podjęcia uchwały w sprawie odwołania Skarbnik Gminy.

Burmistrz Grzegorz Zawisłak poprosił Skarbnik Jadwigę Zielińską o zabranie głosu.

Skarbnik Jadwiga Zielińska przedstawiła pokrótce historię swojej pracy zawodowej, oraz współpracę z poszczególnymi Burmistrzami oraz radnymi 5 kadencji. Skarbnik oznajmiła, że współpraca bardzo ją ubogaciła oraz poszerzyła horyzonty. Podziękowała za wszystkie przedsięwzięcia oraz życzyła wytrwałości i zrozumienia w dalszej pracy.

Przewodnicząca Rady Alicja Isalska wraz z **Wiceprzewodniczącym Edwardem Mazurem** podziękowali Skarbnik Jadwidze Zielińskiej za wieloletnią współpracę.

Radny Jacek Urbański podziękował za współpracę oraz przeprosił za ostrzejsze dyskusje, w którym mógł nieświadomie sprawić przykrość.

Skarbnik Jadwiga Zielińska oznajmiła, że na niwie zawodowej takie rzeczy puszcza w niepamięć. Radna Urszula Rzepiela nie przyłączyła się do podziękowań kierowanych do Pani Skarbnik. Powiedziała cytując:

Pozwólcie Państwo, że z przykrością nie przyłączę się do podziękowań kierowanych do Skarbnik gminy. Niestety nie zaznaliśmy tej życzliwości ... Pani Jadwiga Zielińska bardzo aktywnie działała na niekorzyść Muzeum Ziemi Prudnickiej w bardzo trudnym dla nas okresie. Powodem takiej postawy było niezadowolenie spowodowane nie przedłużeniem rocznej umowy o pracę osobie blisko spokrewnionej z Panią Skarbnik. W trosce o godne warunki życia w naszym mieście takie sytuacje nie powinny być akceptowane ani przemilczane – stąd moja krótka wypowiedź. Proszę o zapoznanie się z szerszym wyjaśnieniem tej sytuacji w załączeniu pisemnym.

/wypowiedź stanowi załącznik nr 38 do protokołu/

Skarbnik Gminy oznajmiła, że przykro jej z powodu tych słów, jednak słowa krytyki też ubogacają.

Przewodnicząca Rady zakończyła temat mówiąc, aby zapomnieć o tym co było złe.

Radny Tomasz Wisła wyraził podziękowania dla Skarbnik Jadwigi Zielińskiej życząc wszystkiego najlepszego na kolejne lata.

Skarbnik Jadwiga Zielińska podziękowała za życzenia.

Podziękowania za współpracę w kierunku Skarbnik oraz najlepsze życzenia popłynęły również ze strony radnego Andrzeja Gajewskiego oraz radnej Ludmiły Lisowskiej.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała projekt uchwały **druk nr 679** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania skarbnika Gminy (druk nr 679).

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej

Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Zofia Zeprzałka-Krzemień
BRAK GŁOSU (2)
Zbigniew Kosiński, Arkadiusz Zaczyński

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/634/2021** w sprawie odwołania skarbnika Gminy została przyjęta.
/uchwała stanowi załącznik nr 39/

17) Podjęcie uchwały w sprawie powołania skarbnika Gminy (**druk nr 680**)
Burmistrz Grzegorz Zawiaślak poinformował, że w związku z podjęciem przez Radę Miejską w Prudniku uchwały o odwołaniu Skarbnika Gminy z dniem 24 lutego 2021 r. wnioskuje o powołanie na to stanowisko Pani mgr Wiolety Zator. Stosunek pracy skarbnika Gminy zgodnie z art. 4 ust 1 ustawy o pracownikach samorządowych nawiązuje się na podstawie powołania. Powołanie skarbnika na wniosek Burmistrza należy do wyłącznej właściwości Rady Gminy. Pani Wioleta jest prudeniczką, a karierę zawodową związała z prudnickimi firmami. Burmistrz przedstawił pokrótce sylwetkę Pani Wiolety Zator.

Wioleta Zator przedstawiając się radnym podziękowała Burmistrzowi za okazane zaufanie oraz odchodzącej ze stanowiska Jadwidze Zielińskiej za okazane wsparcie.

Burmistrz Grzegorz Zawiaślak zwrócił się do radnych z prośbą o pozytywne rozpatrzenie uchwały.
Przewodnicząca Rady Alicja Isalska podała projekt uchwały pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania skarbnika Gminy (druk nr 680).

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czezel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Zofia Zeprzałka-Krzemień
BRAK GŁOSU (2)
Zbigniew Kosiński, Arkadiusz Zaczyński

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/635/2021** w sprawie powołania skarbnika Gminy została przyjęta.
/uchwała stanowi załącznik nr 40/

Burmistrz Prudnika podziękował za głosowanie. Pogratulował nowej Pani Skarbnik. Do gratulacji dołączyli Przewodnicząca rady Alicja Isalska oraz Wiceprzewodniczący Edward Mazur.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

1) 7/2021 Interpelacja radnego Stanisława Mięczakowskiego w sprawie udziału Gminy Prudnik w zakupie lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Łące Prudnickiej

/ odpowiedź stanowi załącznik nr 41/

2) 9/2021 Interpelacja radnej Ludmiły Lisowskiej w sprawie zamontowania ławek dla pieszych na ulicy Kolejowej i ulicy Nyskiej

/ odpowiedź stanowi załącznik nr 42/

3) 10/2021 Interpelacja radnej Ludmiły Lisowskiej w sprawie wybudowania ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku starej drogi, która byłaby przedłużeniem istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej

z Prudnika w kierunku Niemysłowic

/ odpowiedź stanowi załącznik nr 43/

4) 11/2021 Interpelacja radnej Ludmiły Lisowskiej w sprawie zainstalowania na ulicy Dąbrowskiego, przed Zespołem Szkół od strony parku progu zwalniającego w celu ograniczenia nadmiernej prędkości pojazdów

/ odpowiedź stanowi załącznik nr 44/

5) 12/2021 Interpelacja radnego Stanisława Mięczakowskiego w sprawie wykonania w Łące Prudnickiej przy ulicy Głuchołaskiej 21/34 przejścia dla pieszych w obrębie dwóch przystanków autobusowych

/odpowiedź stanowi załącznik nr 45/

6) 13/2021 Interpelacja radnego Zygmunta Bochenka w sprawie wykonania chodników przy ul. Robotniczej i Nowej z osiedla Jesionowe Wzgórze

/ odpowiedź stanowi załącznik nr 46/

7) 14/2021 Interpelacja radnego Zygmunta Bochenka w sprawie wyremontowania ul. Soboty wraz z drogami wokół znajdujących się tam garaży

/ odpowiedź stanowi załącznik nr 47/

8) 16/2021 Interpelacja radnego Zygmunta Bochenka w sprawie zaoranej przez Stadninę Komis w Prudniku drogi gminnej

/odpowiedź stanowi załącznik nr 48/

8. Interpelacje i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że interpelacje można składać bezpośrednio do Biura Rady bądź na ręce Przewodniczącej.

9. Informacja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Skarg, wniosków i Petycji o odczytanie stanowiska komisji w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Prudnika.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał proponowane stanowisko.

Radni nie podjęli dyskusji w sprawie.

W związku z powyższym Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 681** pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Prudnika (druk nr 681).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Marcin Krason, Paweł Licznar, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniak, Jacek Urbański, Zofia Zeprzałka-Krzemień

BRAK GŁOSU (6)

Ryszard Czechel, Zbigniew Kosiński, Ludmiła Lisowska, Katarzyna Rożek, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński

Wobec powyższego głosowania **Uchwała nr XXXVI/636/2021** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Prudnika została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 49/

10. Wolne wnioski, komunikaty, oświadczenia radnych i zamknięcie obrad sesji.

Radna Zofia Zeprzałka -Krzemień w imieniu mieszkańców ulicy Dąbrowskiego podziękowała za doprowadzenie oświetlenia do pominiętych punktów.

Burmistrz oznajmił, że taka jest jego rola. Budżet nie powstaje sam z siebie, a informacje radnych oraz mieszkańców pozwalają określić pilność potrzeb i kolejność ich realizacji.

Radny Paweł Licznar zachęcił radnych do poparcia otwartego listu skierowanego do premiera oraz do Ministerstwa Środowiska odnośnie zmiany polityki produkcji opakowań w kontekście długofalowym.

Wiceprzewodniczący Edward Mazur zaapelował do służb porządkowych, aby doprowadziły miasto do użyteczności po zimie.

Przewodnicząca Alicja Isalska przypomniała o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego do końca kwietnia 2021 r. Stan na dzień 31 grudnia 2020 r.

Przewodnicząca wyraziła nadzieję, na szybkie spotkanie się w trybie stacjonarnym.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Wobec wyczerpania porządku Przewodnicząca Alicja Isalska zakomunikowała zamknięcie XXXVI Sesji rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Prudniku
Alicja Isalska

Przygotował(a): Joanna Chilińska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl