

## **Protokół nr XXXVIII/2021**

XXXVIII Sesja w dniu 11 marca 2021 r.

Obrady rozpoczęto 11 marca 2021 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 13:50 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

*/lista obecności stanowi załącznik nr 1/*

Obecni:

1. Zygmunt Bochenek
2. Rafał Bolibrzuch
3. Ryszard Czechel
4. Josel Czerniak
5. Marcin Domino
6. Andrzej Gajewski
7. Alicja Isalska
8. Zbigniew Kosiński
9. Marcin Krasoń
10. Paweł Licznar
11. Ludmiła Lisowska
12. Edward Mazur
13. Stanisław Mięczakowski
14. Edward Mróz
15. Katarzyna Rożek
16. Urszula Rzepiela
17. Zygmunt Trojniak
18. Jacek Urbański
19. Tomasz Wisła
20. Arkadiusz Zaczyński
21. Zofia Zeprzałka-Krzemień

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Prudniku Alicja Isalska. Przywitała radnych i zaproszonych gości. Poinformowała, że sesja Rady Miejskiej została zwołana na wniosek Burmistrza Prudnika z dnia 10 marca 2021 r. w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przewodnicząca odczytała wniosek.

*/wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu/*

W momencie otwarcia w obradach uczestniczyło 16 radnych Rady Miejskiej w Prudniku, co stanowi wymagane quorum.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że obrady sesji Rady Miejskiej w Prudniku są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz udostępniane, zgodnie z art. 20 ust. 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Nagrania obrad są udostępniane poprzez Biuletyn Informacji Publicznej Gminy Prudnik pod adresem [www.prudnik.bip.prudnik.pl](http://www.prudnik.bip.prudnik.pl) i stronę internetową [www.prudnik.pl](http://www.prudnik.pl). Uczestnicząc w sesji Rady Miejskiej w Prudniku wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Klauzula informacyjna dot. transmisji obrad sesji Rady Miejskiej w Prudniku znajduje się pod adresem [www.prudnik.bip.prudnik.pl](http://www.prudnik.bip.prudnik.pl)  
Przewodnicząca powitała zaproszonych gości.

2. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2021 rok (**druk nr 683**)

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy Wioleta Zator.

1. W wyniku rozliczenia i zwiększenia dofinansowania na zadanie pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku” dokonuje się zmian w planie poprzez zwiększenie dochodów bieżących w dziale 758 w § 2990 o kwotę 5.054,28 zł oraz dochodów majątkowych w dziale 758 w § 6680 o kwotę 102.224,84 zł. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia w dziale 750 rozdziale 75023 wydatków bieżących na podatek VAT w kwocie 5.054,28 zł oraz wydatków majątkowych w kwocie 102.224,84 zł na realizację zadania zgodnie z rozliczeniem środków EFRR.

2. W związku z pismem Ministra Finansów w sprawie ujmowania przez gminy środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w budżecie JST dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 851 w § 0970 o kwotę 18.500,00 zł na realizację przez gminę zadania zleconego dotyczącego transportu osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 w tym osób niepełnosprawnych oraz organizacji punktów informacji telefonicznej. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących na realizację zadania w dziale 851 rozdziale 85195 o kwotę 18.500,00 zł.

3. W związku z realizacją przez Ośrodek Pomocy Społecznej programów finansowanych w całości z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 852 w § 2700 o kwotę 169.031,00 zł z przeznaczeniem na programy:

1) "Dopłaty do czynszu" umożliwiające przyznanie najemcom oraz podnajemcom lokali mieszkalnych, którzy zostali dotknięci ekonomicznymi skutkami epidemii COVID-19, dodatków mieszkaniowych powiększonych o tzw. „dopłatę do czynszu”.

Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących na realizację zadania w dziale 852 rozdziale 85215 w kwocie 129.774,00 zł.

2) "Wspieraj Seniora", którego celem jest zapewnienie usługi wsparcia seniorom, którzy w obowiązującym stanie epidemii zdecydowali się na pozostanie w domu, nie mając możliwości zabezpieczenia sobie artykułów podstawowej potrzeby we własnym zakresie.

Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących na realizację zadania w dziale 852 rozdziale 85295 w kwocie 39.257,00 zł.

4. W wyniku podjęcia uchwały Nr XXXVI/625/2021 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 24.02.2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 900 w § 0490 o kwotę 850.000,00 zł i jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 900 rozdziale 90002 o kwotę 850.000,00 zł.

**Przewodnicząca Rady** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie przedstawionego druku?

**Radna Zofia Zeprzałka – Krzemień** odniosła się do realizacji zadania pod nazwą "Wspieraj Seniora". Zapytała gdzie i do kogo seniorzy potrzebujący pomocy mogą się zgłosić?

**Skarbnik Wioleta Zator** poinformowała, że wnioski i wszelkie pytania można składać do Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie na pewno osoby zainteresowane uzyskają odpowiedzi na nurtujące kwestie.

**Radny Jacek Urbański** zadał pytanie związane z dodatkami mieszkaniowymi. Zapytał w jaki sposób najemcy mają zgłaszać się jeżeli chodzi o dopłaty do czynszu. Drugie pytanie

zadane przez radnego dotyczyło rozliczenia i zwiększenie dotacji do remontu budynku Urzędu Miasta. Oznajmił, iż rozumie, że inwestycja została zakończona. Zapytał z czego wynika zwiększenie dofinansowania?

**Burmistrz Grzegorz Zawiślak** powiedział, że jeśli chodzi o pierwsze pytanie to stroną dopłat zajmuje się opieka społeczna. Taka informacja na pewno pojawi się na stronie urzędu oraz w lokalnej prasie i osoby zainteresowane przekierowywane będą do OPS po szczegóły. Jeśli chodzi o drugie pytanie: pojawiły się środki zewnętrzne z Urzędu Marszałkowskiego, które dodatkowo wsparły cały subregion w tym temacie a pieniądze zasiliły stronę dochodową, co cieszy, gdyż cały remont pomimo tego, że był droższy, niż we wcześniejszych założeniach to jednak w jakiś sposób poniesione nakłady zostały zrekompensowane.

**Radny Jack Urbański** poprosił, aby następnym razem przy zmianach budżetowych dotyczących Ośrodka Opieki Społecznej informacje na ten temat były bardziej szczegółowo przekazywane.

**Burmistrz** oznajmił, że gdyby zmiany te następowały podczas sesji planowanej to na pewno tak by było, jednak tryb sesji nadzwyczajnej spowodował, że taka informacja nie dotarła. Burmistrz dodał, że poprosi Dyrektora OPS o przygotowanie pisemnej informacji dla radnych.

**Radny Jacek Urbański** przyjął wyjaśnienia, jednak stwierdził, że taką informację można było przygotować nawet z dnia na dzień. Radny dopytał jeszcze czy w związku ze zwiększeniem kosztów elewacji do przedsięwzięcia dokładane były środki z budżetu gminy? Ostatnie pytanie zadane przez radnego dotyczy zwiększenia dochodów w dziale 900 w § 0490 o kwotę 850.000,00 zł i jednocześnie zwiększenia wydatków bieżących w dziale 900 rozdziale 90002 o kwotę 850.000,00 zł, która związana jest z podwyżką wywozu za śmieci. Dlaczego akurat taka kwota? Na co te pieniądze będą przeznaczone?

**Burmistrz** oznajmił, że jeżeli chodzi o drugie pytanie to wydatki były zbilansowane w budżecie i teraz następuje rozliczenie całego projektu w związku z czym pojawiła się korekta. Jeżeli chodzi o wydatki to kwota wpływu z gospodarki odpadami zasila pulę tylko tego zadania i nie może być przeznaczona na nic innego, dlatego też wszystkie wpływy, które związane są z wprowadzeniem nowej stawki muszą zasilić pulę pieniędzy, które są wydawane na gospodarkę tymi odpadami. Tutaj nie ma możliwości, aby środki mogły się znaleźć w innej kwocie. Jeżeli podwyżka wyniosła 6 zł/ osobę to pieniądze wyliczone w liczby posiadanych deklaracji powoduje zwiększenie wpływów o tą kwotę. Samo rozliczenie finalne następuje z końcem roku kalendarzowego, kiedy podsumowane są wszystkie ilości i kiedy ostatecznie wiadomo czy system się domknął, czy do systemu trzeba dołożyć, czy system wygenerował jakiś zysk. Jeśli system jest na plus to można go przeznaczyć tylko i wyłącznie na wydatki związane z gospodarką odpadami. Nie ma innej możliwości zaksięgowania zysku.

**Radny Jacek Urbański** stwierdził, że rozumie, iż Burmistrz jest ostrożny w wyliczeniach i księguje kwotę 850 000 zł, a nie całą kwotę, gdyż jak widać z deklaracji ilości zgłoszonych osób w systemie wynikałaby znacznie wyższa kwota. Zapytał czy to działanie jest działaniem asekuracyjnym i później nastąpi kolejne zwiększenie w tym dziale?

**Burmistrz Grzegorz Zawiślak** oznajmił, że w ciągu roku na pewno nastąpi jakaś korekta w tym zakresie.

**Radny Jacek Urbański** powrócił do pierwszego pytania. Zapytał jeszcze czy wcześniejsze zwiększone dofinansowanie było na naszą korzyść czy zwiększona była kwota na tą inwestycję?

**Burmistrz** poinformował, że pierwotnie kwota była zwiększana, o czym radni byli informowani, bo koszt całej inwestycji był znany po przetargach. W momencie pojawienia się dopłaty marszałkowskiej można było te środki wprowadzić do budżetu do tego zadania, natomiast zwolnić środki gminne i przeznaczyć je na inne zadania.

**Radny Jacek Urbański** dopytał czy gmina w jakiś sposób musiała dołożyć do zadania?

**Burmistrz** powiedział, że oczywiście. Zadanie dofinansowane było na poziomie dwudziestu paru procent, natomiast reszta kwoty pokryta była z budżetu gminy.

**Radny Zygmunt Trojniak** zapytał o kwotę 850 000 zł, która związana jest z gospodarką odpadami komunalnymi. Jak ona została ustalona i dlaczego jest to taka kwota, a nie inna? Oznajmił, że zakładając tylko osoby fizyczne będące mieszkańcami Prudnika, przy 20800 osobach, przez 9 miesięcy, doliczając sześć złotych wyszłoby 1 123 000 zł dodatkowo na tą gospodarkę odpadami komunalnymi, nie licząc osób prawnych, które też mają zwiększone opłaty za tą gospodarkę odpadami komunalnymi. Dlaczego tą niższą kwotę przeznaczamy jako dochód? Czy opłata ta została przeszacowana, bo mogła być mniejsza? Dlaczego nie ma tej pełnej kwoty jeśli chodzi o dochody, w momencie gdy są one większe?

**Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Monika Gniecka Witkowska** przypomniała, że kwota 4 900 000 zł została przyjęta w uchwale budżetowej w grudniu zeszłego roku. Następnie w styczniu do budżetu referatu wprowadzone zostały niewykorzystane środki w kwocie 76 038 zł i brakowało do zawarcia umowy z ZUK-iem kwoty 850 000 zł i dlatego teraz angażowana jest taka kwota.

**Radny Zygmunt Trojniak** powtórzył, że dochód do budżetu powinien być w wysokości około 1 123 000 złotych, więc dlaczego dochód ten jest mniejszy a nie większy?

**Kierownik Monika Gniecka –Witkowska** wyjaśniła, że aby móc zrealizować umowę, po przeliczeniu danych zaprezentowanych przy poprzedniej sesji potrzebne jest jeszcze 850 000 zł.

**Radny Zygmunt Trojniak** raz jeszcze oznajmił, że chodzi mu o dochody. Dlaczego został on ustalony na poziomie 850 000 zł skoro rzeczywiście jest on większy?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Szymon Krocak** oznajmił, że nie można zakładać dochodu na poziomie 1 120 000 zł, gdyż jest to wariant bardzo optymistyczny. Nie można liczyć 9 miesięcy, gdyż faktycznie na 9 miesięcy tego roku przyjmowana jest opłata w podwyższonej formie. Trzeba pamiętać, że termin płatności jest do 10 dnia następnego miesiąca, za miesiąc grudzień opłaty dokonywane będą dopiero w styczniu 2022 roku, czyli już trzeba liczyć kwotę w oparciu o 8 miesięcy, co daje kwotę 998 400 złotych. Dodał, że rozumie pytanie dlaczego dochody wykazywane są w niższej kwocie. Na dzień dzisiejszy kwota ta jest wystarczająca pokrycie umowy z ZUK. Naczelnik dodał, że nie jest w stanie przewidzieć jakie będzie wykonanie założeń. Do budżetu wprowadzona jest kwota, która pozwoli na wywiązanie się z zawartej umowy.

**Radny Zygmunt Trojniak** powiedział, że o takie wyjaśnienie mu chodziło. Dodał jednak, że nie można ujmować w budżecie tego, że ktoś może nie zapłacić lub liczba mieszkańców może się zmienić. Wiadomo, że wydać można tyle ile wpłynie do budżetu, gmina musi przeprowadzać też działania windykacyjne mające na celu wyegzekwowanie należności związane z tą gospodarką.

**Radny Zygmunt Bochenek** oznajmił, że przedmówcy uprzedzili jego pytania. Radny stwierdził, że budżet został nieco zaniżony, bo wpływ do kasy powinien się zgadzać, zwłaszcza, że system odnośnie śmieci ma zostać uszczelniony. Radny zapytał jak może wyglądać rozliczenie systemu w momencie gdy ubędzie nam powiedzmy 800-1000 zadeklarowanych osób?

**Radny Jacek Urbański** zwrócił się do Naczelnika wydziału. Oznajmił, że licząc podwyżkę odnośnie tylko samych mieszkańców wynika różnica, która słowami naczelnika jest wentylem bezpieczeństwa. Radny poprosił, aby tą różnicę podzielić przez ilość miesięcy i jednostkową podwyżkę. Poprosił o to, aby powiedzieć ile z systemu musiałyby ubyc mieszkańcy. Dlaczego zabezpieczenie jest tak duże?

**Naczelnik Wydziału Szymon Krocak** dla jasności wyjaśnił, że mówił o zagrożeniach, nie o celowych działaniach.

**Radny Jacek Urbański** oznajmił, że po szybkich wyliczeniach wyszła mu bardzo duża liczba mieszkańców, która musiałaby zrezygnować z systemu, żeby zostawić taki duży zapas.

**Naczelnik Szymon Krocak** wyjaśnił, że wprowadzając do budżetu zadanie dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów przyjęto jakieś założenia zarówno w kwestii ilości odpadów, co jest decydujące ponieważ z zakładem usług komunalnych gmina rozlicza się kosztorysowi, czyli iloczyn stawki wynegocjowanej przez Urząd Miejski i ZUK oraz ilości odpadów daje jakąś kwotę. Kwota ta zostaje uzupełniona omawianymi 850 000 zł. Na dzień dzisiejszy analizując wzrost ilości odpadów nie można zakładać, że nie wzrośnie proporcjonalnie do zeszłego roku ilość odpadów, a gmina nie będzie miała środków. Naczelnik oznajmił, że nie jest to kwota, która jest ukryta. Zakłada się, że w tym roku na taką kwotę wpłynął środki i w takiej kwocie podpisana jest umowa z Zakładem Usług Komunalnych, z której trzeba się wywiązać.

**Radny Jacek Urbański** zapewnił, że rozumie, że nie ma tu żadnych ukrytych środków, a tym, co przekonało go w wypowiedzi jest to, że „przyjmuje się założenia”.

**Radny Zygmunt Trojniak** zapytał jak rozumieć powtarzane stwierdzenie, że gospodarka komunalna musi się bilansować?

**Radny Jacek Urbański** stwierdził, że odpowiedzią jest wypowiedziane, że „przyjmujemy założenia”.

**Radny Zygmunt Trojniak** oznajmił, że powinien zostać założony pełny dochód z nowych deklaracji, czyli tyle ile jest wyliczone. Taki dochód powinien zostać przyjęty, gdyż za chwilę znów trzeba będzie przyjmować zmiany do budżetu. Jeśli się coś ustala, to wszystkie kwoty, które na ten dział wchodzić powinny być pokazane, a nie że zakłada się coś ostrożnie, a potem najwyżej zrobi się zmiany.

**Radny Jacek Urbański** przyznał rację Radnemu Trojniakowi.

**Naczelnik Szymon Krocak** oznajmił, że na dzień dzisiejszy nie planuje się doangażowywać większej kwoty do umowy z ZUK.

**Burmistrz** dodał, że po rozliczeniu zeszłego roku okazało się, że jest strata. Założone 20 zł/osobę okazało się niewystarczające. Budżet niestety to twór, który opiera się na założeniach, które staramy się realizowane. Jest to żywy organizm, trzeba reagować cały czas w trakcie roku i dokonywać korekt. Przykładem na to, że założenia nie zawsze da się zrealizować jest zeszły rok i coronawirus, gdzie założenia z realizacją totalnie się rozsypały. Na dzień dzisiejszy kwota 850 000 zł powinna być wystarczająca, jednak może okazać się, że śmieci będzie więcej i trzeba będzie dołożyć.

**Radny Zygmunt Bochenek** stwierdził, że można to porównać do budżetu domowego. Każdy ma jakąś kwotę, która musi wystarczyć na funkcjonowanie. W tym przypadku przyjęte zostało 850 000 zł. Stwierdził, że nie jest ekonomistą, ale łatwo wyliczyć 1 123 000 minus 850 000 zł wychodzi niespełna 300 000 zł. Pytanie czy gmina będzie tą kwotę miała czy też nie? Chodzi o rzetelne wyjaśnienia skąd co się bierze. Gdyby w założeniu był ten milion złotych, a część osób odpadło by z systemu to byłoby wiadome, skąd zmiana założeń. W tym przypadku z góry zakłada się 850 000 zł, a skąd weźmiemy jak będzie potrzeba więcej?

**Radny Edward Mróz** przypomniał, że przez pierwsze 3 miesiące opłaty wynosiły po 20 zł za osobę. Stwierdził, że jak sobie to policzymy to można to tego 1200 000 dojść.

**Radny Zygmunt Bochenek** powiedział, że zarówno on jak i inni radni mają niezależne wyliczenia za 9 miesięcy tego roku, a nie za 12.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Projekt uchwały druk nr 683 został podany pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2021 rok (druk nr 683).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Jacek Urbański, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zygmunt Trojniał

BRAK GŁOSU (2)

Zygmunt Bochenek, Edward Mróz

Wobec powyższego głosowania **Uchwała XXXVIII/638/2021 w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2021 rok została przyjęta.**

*/Uchwała stanowi załącznik nr 3/*

Radni Zygmunt Bochenek oraz Edward Mróz zgłosili problemy podczas głosowania, jednak nie wyrazili chęci reasumpcji głosowania.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 684**)

**Radny Jacek Urbański** zapytał jaka jest różnica pomiędzy tą deklaracją, a deklaracją uchwaloną poprzednio?

**Kierownik Referatu Monika Gniecka Witkowska** wyjaśniła, że chodzi o sumę w kolumnie wzoru deklaracji. Nie zastąpiono kwoty 66,50 zł właściwą kwotą 88 zł.

**Radna Zofia Zeprzałka – Krzemień** zapytała do kogo mają zwracać się mieszkańcy z wątpliwościami? Czy druki w wersji papierowej będą również dostępne? Czy część B dotyczy tylko bloków czy też domków jednorodzinnych?

**Kierownik Referatu Monika Gniecka – Witkowska** oznajmiła, że część B dotyczy tylko domków jednorodzinnych. Wersja papierowa również będzie dostępna do odbioru w referacie w urzędzie, ale tylko w momencie, gdy ktoś będzie musiał składać ponowną deklarację. Wszelkie wątpliwości również można rozwiązać w Referacie Gospodarki Odpadami na parterze Urzędu.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Projekt uchwały druk nr 684 został podany pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 684).

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Zygmunt Bochenek, Rafał Bolibrzuch, Ryszard Czechel, Josel Czerniak, Marcin Domino, Andrzej Gajewski, Alicja Isalska, Zbigniew Kosiński, Marcin Krasoń, Paweł Licznar, Ludmiła Lisowska, Edward Mazur, Stanisław Mięczakowski, Edward Mróz, Katarzyna Rożek, Urszula Rzepiela, Zygmunt Trojniał, Tomasz Wisła, Arkadiusz Zaczyński, Zofia Zeprzałka-Krzemień

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Urbański

Wobec powyższego głosowania **Uchwała XXXVIII/638/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej została przyjęta.

*/Uchwała stanowi załącznik nr 4/*

3. Zamknięcie porządku obrad.

Radny Edward Mróz zapytał czy będzie możliwość elektronicznego zgłaszania ilości osób zamieszkałych?

Kierownik Referatu oznajmiła, że jest taka możliwość podpisując deklarację profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wobec wyczerpania porządku Przewodnicząca Alicja Isalska zakomunikowała zamknięcie XXXVIII Sesji rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Prudniku  
Alicja Isalska

Przygotował(a): Joanna Chilińska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl