

Projekt

z dnia 25 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez

RADCA PRAWNY
Katarzyna Staniaszek

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU**

z dnia 25 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662), w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Prudniku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Prudniku uznaje skargi z dnia 25 maja 2026 r. i 23 czerwca 2026 r. przekazane przez Wojewodę Opolskiego na działalność Burmistrza Prudnika, zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków pod numerem Or-II.1510.2.2026, za bezsadne.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Prudniku stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Prudniku, zobowiązując do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Prudniku po rozpatrzeniu skarg przekazanych przez Wojewodę Opolskiego w dniu 25.05.2026 r. i 23.06.2026 r. w sprawie mieszkania zastępczego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji stwierdza, co następuje:

Skarżący jest najemcą lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy Prudnik na podstawie umowy najmu socjalnego lokalu, z dnia 30 lipca 2019 r.

W dniu 18 lutego 2026 roku Państwowa Straż Pożarna na skutek zgłoszenia podjęła w przedmiotowym lokalu interwencję w związku z nieprawidłowym funkcjonowaniem ogrzewania i wentylacji w mieszkaniu i w konsekwencji jego zaccadzeniem. W tym dniu Państwowa Straż Pożarna wydała zakaz użytkowania kuchni węglowej w mieszkaniu do czasu uzyskania pozytywnej opinii kominiarskiej.

W dniu 20.02.2026 r. - mistrz kominiarski wydał zakaz użytkowania trzonu kuchennego, który był podłączony do jednego kanału kominowego wspólnie z piecem pokojowym z wyższej kondygnacji. Zakaz ten do dnia dzisiejszego nie został odwołany. W dniu 24.02.2026 r. - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w powiecie prudnickim wydał ustny zakaz użytkowania tego lokalu mieszkalnego - na podstawie art. 66 ust. 2, w związku z art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, ze względu na brak źródła ogrzewania w tym mieszkaniu w sezonie zimowym, co spowodowało, że temperatura wewnątrz mieszkania wynosiła +5°C. Zakaz ten do dnia dzisiejszego nie został odwołany.

Lokatorzy samodzielnie opuścili lokal 18 lutego 2026 roku, zamieszkując u rodziny. Z informacji Zakładu Usług Komunalnych wynika, że Najemcom zaproponowano po wyłączeniu z użytkowania trzonu kuchennego tymczasowe wyposażenie lokalu w grzejniki elektryczne i kuchnię elektryczną. Następnie zaproponowany został na czas niezbędnego remontu lokalu - którego są najemcami - lokal zastępczy. 25 marca 2026 roku Najemca złożył oświadczenie, że „wyraża zgodę na przyjęcie wyżej wymienionego lokalu na czas jego remontu”. Pismem z dnia 31 marca Najemca oświadczył, że wskazany lokal zamienny nie jest adekwatny do jego sytuacji rodzinnej. Skarżący wskazuje, że powodem odmowy przyjęcia lokalu zastępczego jest pogorszenie warunków mieszkaniowych. Wnioskuję jednocześnie o przedstawienie propozycji lokalu zastępczego adekwatnego do liczby osób w rodzinie. W następstwie skarg skierowanych do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 16.06.2026 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził ponowne oględziny mieszkania i w ramach oględzin stwierdził, że stan techniczny mieszkania nie uległ zmianie w stosunku do stanu stwierdzonego przez tut. organ w czasie poprzedniej kontroli przeprowadzonej w dniu 24.02.2026 r., gdyż nie została wykonana nowa instalacja elektryczna grzewcza, a piec kuchenny znajdujący się w kuchni nie został zdemontowany. Ponadto nie stwierdzono uszkodzenia ścian ani stropów w lokalu na co wskazywał Skarżący w skargach.

W dniu 28 maja Skarżący najpierw zgodził się na przedstawioną koncepcję ogrzewania mieszkania (system elektryczny), aby po 2 godzinach wycofać udzieloną uprzednio zgodę.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej ustaliła, że w wyniku nieudostępnienia lokalu przez Skarżącego, Gmina nie była w stanie wykonać zaleceń, przywracających możliwość zamieszkiwania w tym lokalu przez dotychczasowych najemców.

16 czerwca 2026 r. Gmina powiadomiła Skarżącego o możliwości wskazania kolejnych trzech lokalizacji mieszkania zastępczego. W dniu 22 czerwca pracownicy Urzędu Miejskiego udostępnił Skarżącym wskazane wcześniej mieszkania. Zaakceptowane zostały dwa z nich, ogrzewane piecami kaflowymi. Ostateczna decyzja według zapewnienia Skarżących winna zapaść do dnia 24 czerwca 2026 r.

Komisja zapoznała się również z pismem Skarżącego, które wpłynęło w sprawie w dniu 22 czerwca 2026 r., w którym wnosi „o wyrażenie zgody Burmistrza Prudnika aby mógł wraz z żoną i dziećmi pozostać na stałe w lokalu zastępczym...”, czyli w jednej z trzech lokalizacji, o których mowa powyżej.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdza, że w świetle przedstawionych faktów Skarżący winien udostępnić Gminie lokal mieszkalny, do którego posiada umowę najmu socjalnego lokalu, w którym gmina wykona niezbędny i zalecany stosownymi decyzjami remont. To z kolei wymaga również od Skarżącego przeprowadzenia się do jednego z lokali wskazanych przez gminę – na czas planowanego remontu.

Równolegle Skarżący winien zgodnie z uchwałą Nr LXXXVIII/1356/2024 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30 stycznia 2024 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Prudnik, w tym zasad i kryteriów wynajmowania lokali, których najem jest związany ze stosunkiem pracy (późniejszymi zmianami) – wystąpić do Burmistrza Prudnika o przydział/zamianę mieszkania, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Skarżący w sprawie wystąpił ze skargami i wnioskami o interwencję do Wojewody Opolskiego, Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Centrum Doradztwa i Informacji dla Romów, Wojewody Mazowieckiego, Prezydenta RP.

Mając na uwadze przedstawione fakty skargę należy uznać za bezzasadną.