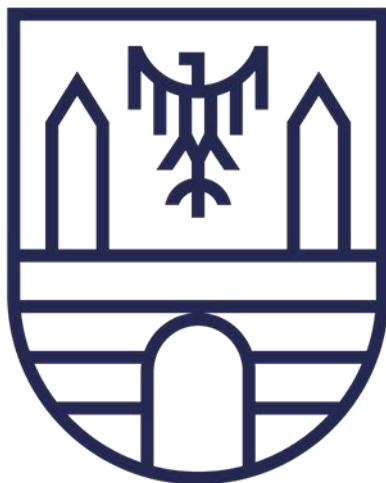


SPRAWOZDANIE Z OPINIOWANIA

projektu dokumentu

„Gminny Programu Rewitalizacji Gminy Prudnik do 2030 roku”.



# Prudnik

Prudnik, 2024-04-17

## Spis treści

1.Podstawa prawna .....	3
2. Przebieg procesu opiniowania.....	4

## 1.Podstawa prawna.

Zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tj. Dz.U. 2021 poz. 485) ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz, jest wprowadzenie do projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Prudnik do 2030 roku” zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia.

Nadmienić należy, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Prudnik do 2030 roku” na podstawie przedstawionego projektu.

W niniejszym dokumencie przedstawiono proces opiniowania wraz z odniesieniem merytorycznym do przekazanych opinii.

Opracowanie „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Prudnik do 2030 roku” jest procesem składającym się z wielu następujących po sobie etapów.

Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:

- ✓ zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- ✓ zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- ✓ właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- ✓ właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- ✓ właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- ✓ właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- ✓ właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- ✓ operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- ✓ Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- ✓ Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- ✓ właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- ✓ właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- ✓ właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- ✓ właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- ✓ właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- ✓ właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ✓ ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- ✓ Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji.

Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji.

Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

## 2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z powyższymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Prudnik do 2030 roku” został przekazany do zaopiniowania 26 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni (Zarząd Województwa Opolskiego 30 dni) od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować Gminny Program Rewitalizacji w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Prudnickiego
2	Zarząd Województwa Opolskiego
3	Wojewoda Opolski

4	Placówka Straży Granicznej w Opolu
5	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji. Ośrodek Zamiejskowy w Opolu
6	Delegatura ABW w Katowicach Wydział Zamiejskowy w Opolu
7	Komenda Powiatowa Policji w Prudniku
8	Agencja Wywiadu
9	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku
10	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Opolu
11	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
12	Wydział Drogownictwa Starostwo Powiatowe w Prudniku
13	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu
14	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Opolu.
15	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Opolu
16	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Prudniku
17	Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Lubrzy
18	TAURON Dystrybucja S.A. - Oddział w Opolu
19	Orange Polska S.A.
20	INTERNET SERWIS Wojciech Bandurowski
21	Pavel Žižka, ORELSOFT Prudnik
22	FLYNET Krzysztof Trojnik
23	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	<b>Podmioty, które winny zaopiniować projekt Gminnego Programu Rewitalizacji, w związku ze specyfiką obszaru</b>
24	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu
25	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Opolu
26	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

Otrzymano odpowiedzi od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Zarząd Powiatu Prudnickiego
2	Zarząd Województwa Opolskiego
3	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji. Ośrodek Zamiejskowy w Opolu
4	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku
5	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Opolu
6	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
7	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu
8	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
9	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
10	TAURON Dystrybucja S.A.
11	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu

<b>12</b>	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Opolu
<b>13</b>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
<b>14</b>	Orange Polska S.A.

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że w poniższej tabeli wskazano inaczej.

W tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Prudnik do 2030 roku” wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Zapewnić zaopatrzenie wodne do zewnętrznego gaszenia pożaru zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych /Dz. U. z 2009 r. Nr 124, poz. 1030/.	Przyjęto do wiadomości. Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
Umożliwić dojazd pożarowy do obiektów użyteczności publicznej i terenów przemysłowych oraz infrastruktury technicznej przez wykonanie dróg zapewniających przejazd samochodami pożarniczymi zgodnie z § 12 - § 16 wyżej cyt. Rozporządzenia MSWiA z 24.07.2009 r.	Przyjęto do wiadomości. Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
Podmiot zgłaszający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
W granicach opracowanego GPR występują drzewa uznane za pomniki przyrody (dwa dęby czerwone <i>Quercus rubra</i> , dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i> , klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , sosna czarna <i>Pinus nigres</i> , platan klonolistny <i>Platanus acerifolia</i> ). W przypadku konieczności realizacji zadań wynikających z GPR w sposób prowadzący do naruszania zakazów obowiązujących w stosunku do pomników przyrody należy uprzednio uzyskać stosowne zezwolenia (art. 44 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody), a w przypadku konieczności wycinki drzew – uprzednie zniesienie ochrony pomnikowej.	Przyjęto do wiadomości. Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych na obszarze na którym znajdują się drzewa uznane za pomniki przyrody.
Na obszarze GPR Prudnik (w korycie rzeki Prudnik) stwierdzono występowanie	Przyjęto do wiadomości.

<p>chronionego gatunku, tj. śliza pospolitego <i>Barbatula barbatula</i>, w odniesieniu do którego obowiązują zakazy ujęte w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). W przypadku konieczności realizacji zadań wynikających z GPR w sposób prowadzący do naruszania ww. zakazów, należy uprzednio uzyskać stosowne zezwolenie wydawane w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.</p>	<p>Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych obejmujących swoim zakresem koryto rzeki Prudnik.</p>
<p><b>Podmiot zgłaszający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b></p>	
<p><b>Uwaga/sugestia</b></p>	<p><b>Odniesienie</b></p>
<p>W przypadku realizacji prac inwestycyjnych w sąsiedztwie obszaru kolejowego należy je uzgodnić, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym z właściwą jednostką organizacyjną zarządcy infrastruktury kolejowego, tj. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Opolu.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p>
<p>Zagospodarowanie terenów sąsiadujących z infrastrukturą kolejową oraz wszelkie zamierzenia inwestycyjne planowane do realizacji w ich sąsiedztwie winny być zgodne z przepisami odrębnymi, w tym z: ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie, ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ustawą z dnia 21 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p>



Podmiot zgłaszający: Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Opolu	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Nie dopuszcza się termoizolacji elewacji obiektów objętych ochroną konserwatorską lub znajdujących się na terenie starego miasta Prudnik wpisanego jako układ urbanistyczny do rejestru zabytków, a także tych które posiadają detale architektoniczne, a nie są objęte ochroną.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji brak możliwości ustanowienia w opiniowanym dokumencie przedmiotowych zakazów bądź nakazów odnoszących się do obiektów zabytkowych.
Należy niezwłocznie przyjąć zarządzeniem Gminną Ewidencję Zabytków.	Uwaga nieuwzględniona. Brak związku zgłoszonej uwagi z opiniowanym dokumentem oraz brak zapisów w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji warunkujących uchwalenie Programu rewitalizacji przyjęciem przez gminę Gminnej Ewidencji Zabytków.
Podmiot zgłaszający: TAURON Dystrybucja S.A	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
<p>W związku z nieplanowaniem radykalnych zmian w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego proponujemy realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych w oparciu o MPZP uwzględniając następujące zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii. <p>Wyznacza się pasy technologiczne wzdłuż projektowanych i istniejących linii elektroenergetycznych dystrybucyjnych, w poziomie nie mniejsze niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dla linii napowietrznych WN-110kV -22 m (po 11 m po każdej ze stron od osi linii);</li> <li>• dla linii napowietrznych SN-15 kV- 14 m (po 7 m po każdej ze stron od osi linii);</li> <li>• dla linii napowietrznych nn-0,4 kV-7 m (po 3,5 m po każdej ze stron od osi linii);</li> <li>• dla linii kablowych SN-15kV, nn-0,4 kV - 1,4 m (po 0,7 m po każdej ze stron od osi linii).</li> </ul> </li> </ul>	<p>Przyjęto do wiadomości.</p> <p>Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p>

Uwaga: w przypadku kilku linii kablowych prowadzonych równolegle obok siebie, pas technologiczny liczy się 1,5 metra dla WN lub 0,7 m dla SN od osi skrajnej linii.

Utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia terenu z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia.

- „Wszystkie obiekty przewidywane do budowy, przebudowy lub remontu w zbliżeniu lub na skrzyżowaniu z infrastrukturą techniczną elektroenergetyczną podlegają przepisom odrębnym.”

Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku Spółki jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci kosztem i staraniem wnioskodawcy, któremu infrastruktura elektroenergetyczna koliduje.”

- „Zapewnia się swobodny dostęp i dojazd do infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz konstrukcji wsporczych (słupów) w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.

- „Dopuszcza się prawo do podziału istniejących działek celem wydzielenia terenów dla lokalizacji stacji elektroenergetycznych wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”

- „Planowane kubaturowe stacje elektroenergetyczne (w tym stacje transformatorowe SN/nn) będące własnością OSD są realizowane jako obiekty naziemne, wolnostojące. Nieprzekraczalna linia zabudowy, minimalna powierzchnia działki, szerokość frontu działki, wyznaczenie miejsc postojowych nie dotyczą istniejących i planowanych obiektów infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.”

- „Dopuszcza się lokalizację stacji elektroenergetycznych na terenach o innym przeznaczeniu wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”

- „Dopuszcza się budowę nowej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej oraz przebudowę, remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, na podstawie przepisów odrębnych.”

<ul style="list-style-type: none"> <li>„Zaopatrzenie w energię elektryczną odbywa się z planowanej, budowanej, przebudowywanej, remontowanej i istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej na podstawie przepisów odrębnych.”</li> </ul>	
<b>Podmiot zgłaszający: Zarząd Województwa Opolskiego</b>	
<b>Uwaga/sugestia</b>	<b>Odniesienie</b>
<b>Str. 154 Rozdział 11 Powiązanie dokumentu GPR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi</b> – w podsumowaniu komplementarności Projektu z krajowymi dokumentami strategicznymi znajdują się zapisy odwołujące się do dokumentów nieobowiązujących , tj. KPZK 2030 oraz Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju – Polska 2030 Trzecia fala nowoczesności (niewymienionych zresztą wcześniej w Projekcie). A zatem należałoby zrezygnować z przywoływania tych odniesień.	Uwzględniono, przeformułowano akapit usuwając wymienione w uwadze nieobowiązujące dokumenty.
Sugeruje się przeprowadzenie weryfikacji, które dokładnie cele Projektu realizują krajową politykę energetyczną i ekologiczną – raz wskazuje się cele strategiczne 2 i 3, a następnie tylko cel 2.	Uwzględniono, przeprowadzono weryfikację celów, które realizują krajową politykę energetyczną i ekologiczną (wskazując cele strategiczne 2 i 3).
<b>Podmiot zgłaszający: Orange Polska S.A.</b>	
<b>Uwaga/sugestia</b>	<b>Odniesienie</b>
W przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi naszej własności należy wystąpić do ORANGE POLSKA o wydanie warunków technicznych na ich zabezpieczenie lub przełożenie.	Przyjęto do wiadomości. Informacja o przedmiotowej uwadze zostanie przekazana podmiotom odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych.