

**UCHWAŁA NR XVI/160/2025
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU**

z dnia 30 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Prudniku uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Prudniku uznaje skargę z dnia 10 grudnia 2024 r. na działalność Burmistrza Prudnika, zarejestrowaną w rejestrze skarg i wniosków pod numerem Or-II.1510.4.2024, za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Prudniku stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Prudniku, zobowiązując do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Zygmunt Trojniak

Uzasadnienie

Rada Miejska w Prudniku po rozpatrzeniu skargi z 10 grudnia 2024 roku w sprawie „nie wprowadzenia zadania do budżetu na 2025 rok- wykonanie nawierzchni na ulicy Polnej w Łące Prudnickiej” oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji stwierdza, co następuje:

W skardze Skarżąca podniosła zarzut, że „Pan Burmistrz jednoosobowo odrzucił mój wniosek, nie poddając go pod głosowanie Rady Miejskiej...”

Zgodnie z Art. 238. 1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756, 1907) zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w przypadku gminy Prudnik- Burmistrz Prudnika) sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej:

- 1) organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (Radzie Miejskiej),
 - 2) regionalnej izbie obrachunkowej – celem zaopiniowania
- do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Zgodnie z przywołanym przepisem sporządzenie projektu budżetu należy do wyłącznej kompetencji Burmistrza.

W skardze przywołano doniesienia medialne o zadeklarowanych środkach rządowych na usuwanie skutków powodzi , wskazując, że użycie przez Burmistrza Prudnika argumentu o konieczności zabezpieczenia przez Gminę środków na odbudowę infrastruktury po powodzi jest niewystarczający i nieuzasadniony, aby odrzucić wniosek Skarżącej.

Z informacji przekazywanych przez Burmistrza Prudnika wynika, że Gmina Prudnik do tej pory uzyskała środki wyłącznie na bieżące usuwanie skutków powodzi tj. : wywóz i zagospodarowanie odpadów popowodziowych, naprawy bieżące związanych z dostawą wody, odprowadzaniem ścieków, dostawą ciepła, uzupełnieniem narzutu kamiennego na drogach wewnętrznych i gminnych, doraźne usuwanie innych zagrożeń mających wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców. Gmina nie otrzymała do tej pory środków na popowodziową odbudowę infrastruktury komunalnej.

Gmina zakończyła szacowanie strat po powodzi, zgłoszona została określona grupa projektów związanych z odbudową mienia komunalnego w tym ulica Polna w Łące Prudnickiej.

Odnosząc się do stwierdzenia Skarżącej, iż utwardzenie drogi tłuczniem jest pierwszym etapem inwestycji, Komisja na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych stwierdza, że narzut kamienny wykonany po powodzi jest być może niezbędnym technologicznie elementem budowy tej drogi, jednak szczegółowy zakres, warunki techniczne, technologię itp. określa dokumentacja techniczna budowy obiektu drogowego, na podstawie której wydawane jest pozwolenie budowlane, po uzyskaniu którego można dopiero przystąpić do prac budowlanych. Z ustaleń Komisji wynika, że Gmina Prudnik nie jest w posiadaniu żadnego z przywołanych powyżej dokumentów pozwalających na rozpoczęcie inwestycji, a utwardzenie drogi tłuczniem jest doraźnym działaniem poprawiającym dostępność do posesji przy ulicy Polnej.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę na Burmistrza Prudnika należy uznać za bezzasadną.