

**UCHWAŁA NR XXI/251/2025
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU**

z dnia 26 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Prudniku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Prudniku uznaje skargę z dnia 29 kwietnia 2025 r. na działalność Burmistrza Prudnika, zarejestrowaną w rejestrze skarg i wniosków pod numerem Or-II.1510.3.2025, za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Prudniku stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Prudniku, zobowiązując do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Zygmunt Trojnak

Uzasadnienie

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Prudniku, rozpatrując skargę na Burmistrza Prudnika dot. lokalizacji wiaty śmietnikowej dla mieszkańców budynków przy ul. Kościuszki 23 i 25 w Prudniku w sąsiedztwie nieruchomości Kościuszki 27, która zdaniem Skarżącej została zaplanowana niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Prudnika, że zlokalizowana przy płocie jej nieruchomości „duża wiatra śmietnikowa” nie spełnia „warunków technicznych zabudowy”.

Realizowane działania są częścią zadania pod nazwą: ”Rewitalizacja przestrzeni publicznej przedmieścia Prudnika”- Rewitalizacja podwórka przynależnego do zabudowy mieszkaniowej przy ul. Kościuszki. Działka, na której realizowane jest zadanie jest własnością Gminy Prudnik.

Zakres zadania obejmuje: budowę małej architektury (ławki, kosze na odpady), sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV (oprawy oświetleniowe), budowę nie więcej niż 10 miejsc postojowych, utwardzenie terenu (chodniki, place, dojścia, parking), montaż osłony śmietnikowej, wprowadzenie nowych nasadzeń.

Zadanie przy ulicy Kościuszki według Burmistrza Prudnika jest przebudową istniejącej zabudowy, a odległości miejsc do gromadzenia odpadów stałych, w takim przypadku zgodnie z § 23 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie dopuszcza ich pomniejszenie, jednak nie więcej niż o połowę - po uzyskaniu opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Komisja ustaliła, że 10 maja 2024 roku, Gmina Prudnik otrzymała opinię - bez uwag-Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na lokalizację miejsca na pojemniki na odpady stałe od najbliższych okien i drzwi wynoszące dla nieruchomości Skarżącej – 2,22m, a dla budynku Nr 25 - 9,29m.

Skarżąca wskazuje, że w dniu 11 kwietnia 2025 roku zwróciła się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w powiecie prudnickim „z wnioskiem o sprawdzenie , czy wykonawca inwestycji zachował wszelkie wymagane prawem warunki zabudowy, a także odległości od okien mieszkalnych i granicy posesji (Skarżącej), jak również okien bloku nr 25 z uwagi na fakt, iż uciążliwość śmietników i towarzyszące im zapachy w bliskości okien, nie budzą wątpliwości.”

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zwróciła się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w powiecie prudnickim o stanowisko, jakie zostało zajęte w sprawie z wniosku Skarżącej.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w powiecie prudnickim w konkluzji odpowiedzi z dnia 23 czerwca 2025r. poinformował Komisję, że w sprawie przeprowadzono dwie kontrole 8 maja i 18 czerwca 2025 roku. Ustalono, że roboty zostały wykonane prawidłowo, a budowa została przeprowadzona i zakończona zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, gdyż wykonane obiekty nie przekraczają parametrów określonych w zgłoszeniu. Zdaniem organu przedmiotowe obiekty mogą być legalnie użytkowane.

Biorąc pod uwagę przedstawione fakty, opinie i stanowiska, Rada Miejska w Prudniku uznaje skargę za bezzasadną.